

21.06.2011



UNIUNEA NOTARILOR PUBLICI DIN ROMANIA  
BIRoul NOTARILOR PUBLICI ASOCIATI  
RODICA COLIBAN si BIANCA HARANGUS

Operator de date personale nr. 1051

Sediul : Bd. Mircea Voda nr. 35

Bl. M27, Et. 5,

Sect. 3, BUCURESTI

Tel : 021.3273025, Fax : 021.3273023

Operator de date cu caracter personal 1051

[bnp.rodica.coliban@gmail.com](mailto:bnp.rodica.coliban@gmail.com)

[rodica.coliban@gmail.com](mailto:rodica.coliban@gmail.com)



Attn: dl. Daniel Filipoiu

INCHEIERE DE CERTIFICARE DE FAPTE NR. 1191

Anul 2011, luna mai, ziua 30

Eu, Rodica Coliban, m-am deplasat azi, data de mai sus, ora 10, la SC ICE FELIX-Fabrica de Calculatoare Electronice SA, cu sediul în Bucuresti, str. Ing. G. Constantinescu nr.2, sector 2, unde am gasit pe:

IVAN GHEORGHE, domiciliat în București, str. Lt. Victor Manu nr.24, sector 2, identificat cu CI seria RD/612786/ 21.01.2009, eliberat de SPCEP S2, biroul nr.4, avand CNP: 1490217400466, în calitate de Presedintele Consiliului de Administrație- Director General al SC ICE FELIX-Fabrica de Calculatoare Electronice SA, și

RĂDUCU -LEFTER LUCICA, domiciliată în București, str.Fabrica de Gheață nr.6, Bl.89, sc.A, et.5, ap.24, sector 2, identificat cu C.I. seria RD/674072/07.10.2010, eliberat de SPCEP S2, biroul nr.2, CNP 2570928400525, care au semnat

Procesul Verbal din data de 30.05.2011, redactat in 4 (patru) exemplare, a Adunării Generale a Acționarilor al SC ICE FELIX-Fabrica de Calculatoare Electronice SA, convocată pentru această dată la sediul din București, str. Ing. George Constantinescu nr.2-4, sector 2

Urmeaza procesul-verbal :

## Proces-verbal

Al Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor SC ICE FELIX SA din 30.05.2011, ora 10<sup>00</sup> la sediul societatii pentru toti actionarii inregistrati in registrul actionarilor la sfarsitul zilei de 05.05.2011 cu urmatoarea ordine de zi publicata in Monitorul Oficial al Romaniei partea a IV-a nr. 1561/29.04.2011.

Prin votul actionarilor s-a aprobat secretariatul tehnic format din:

Romanescu Grigoras,

Bucur Ioan,

Av. Gheorghe Bogdan, cu un procent de 56,73% din capitalul social.

Secretariatul format din actionari adunarea generala a aprobat pe d-na Florentina Zlota cu Raducu Lefter Lucica, cu un procent de 100% din capitalul social.

De asemenea, cu un procent de 75,35% s-a aprobat prezenta d-nei Coliban Rodica, cu 272.505 voturi impotriva, voturi pentru 627.205.

Presedintele Consiliului de Administratie, dl. Ivan Gheorghe, prezinta prezenta la Adunarea Generala Ordinara a Actionarilor cu un numar total de actiuni de 899.710, in procent de 81,39 % din capitalul social.

Se constata ca sedinta Adunarii Generale Ordinare a societatii este legal constituita, publicate documentele in Monitorul Oficial (ordinea de zi) partea a IV-a nr. 1561/29.04.2011, si poate lua hotarari in conformitate cu legislatia romana.

Ordinea de zi publicata in Monitorul Oficial cuprinde punctele 1-17 din ordinea de zi publicata in MO. Actionarii prezenti au luat la cunostinta si se trece la prezentarea punctelor.

1. Prezentarea raportului administratorilor pe anii 2008, 2009, 2010.

Raportul administratorilor nr. 112/10.05.2011 a fost prezentat actionarului semnificativ AVAS cu toate documentele din OPIS cu nr. 16405 din 10.05.2011 (raportul CA, bilantul contabil 2008 cu anexele integrale, idem 2009, idem 2010, raport audit nr. 161, 162, 163/2011 in baza aprobarii hotararii AGA din 24.03.2011, hotararea de tribunal nr. 9520/300/2010, hotararea de tribunal nr. 27301/301/2010, procesul-verbal de adjudecare 534404 din 09.12.2009, procesul-verbal de eliberare si distribuire a sumelor rezultate din executarea silita nr. 539245 din 23.12.2009, lista dosarelor in instanta).

De asemenea, pe site-ul societatii [www.felix.ro/infoact.html](http://www.felix.ro/infoact.html) au fost postate toate documentele la dispozitia actionarilor.

2. Prezentarea raportului auditorului pe anul 2008, aprobarea bilantului contabil si contul de profit si pierderi pe anul 2008 si aprobarea raportului de gestiune pe anul 2008.

Florentina Zlota precizeaza ca s-a refuzat sa se mentioneze tot.

Conform mandatelor originale (procurii speciale) AVAS nr. 1285 din 27.05.2011. VP1 inregistrat in aceeasi data la I.C.E. Felix, mandatul actionarului procura speciala a actionarului FARMEXIM SA inregistrat la Felix in 27.05.2011 cu nr. 202 din 27.05.2011, procura speciala a actionarului Felix IT SA sub nr. 201 din 26.05.2011, toate aceste documente vor fi legalizate de catre notarul public Coliban Rodica, prezent si aprobat.

De asemenea, si procura speciala inregistrata sub 197/26.05.2011 a lui SC ANTECO SRL si procura speciala 196/26.05.2011 al SC STEILMANN ROMANIA SRL supus aceleiasi proceduri.

Punctul 1. Reprezentantul legal al AVAS prin reprezentant prin reprezentantul sau ia act prin raportul sau ia act ptr. Raportul administratorilor pentru anii 2008, 2009, 2010 in conformitate cu nota de analiza face urmatoarele precizari:

Situatii financiare anuale constituind un tot unitar, apreciem ca era necesar ca rapoartele administratorilor sa fie separate pentru fiecare exercitiu financiar in parte.

De asemenea, si situatiile financiare anuale trebuie insotite de o declaratie scrisa a administratorului respectiv.

In ceea ce priveste raportul auditorului pentru fiecare an 2008, 2009, 2010 AVAS solicita auditorului financiar motivele pentru care i-a fost imposibil sa exprime o opinie asupra situatiilor financiare aferente.

In votul impotriva pe care AVAS il exprima, este datorita multiplelor deficiente cu caracter semnificativ evidentiata in raportul auditorului financiar, care au condus la imposibilitatea exprimarii unei opinii a acestuia.

De asemenea, AVAS solicita conducerii ICE FELIX sa ia toate masurile necesare de expertizare de reconstituire de documente, adaptare de politici contabile, organizarea controlului intern, astfel incat auditorul financiar sa poata exprima o opinie favorabila cu privire la reflectarea cu



fidelitate, in situatiile financiare anuale, a situatiei patrimoniale si a situatiilor inregistrate de societate. Cu termen de realizare a actiunii este de cel tarziu 01.09.2011.

De asemenea, AVAS ia act de raportul de gestiune al administratorilor pentru anii 2008, 2009, 2010, facand precizarea ca in conformitate cu legea 31/1990 republicata si completata actionarii se pot pronunta doar asupra gestiunii administratorilor fara ca in lege sa se mai faca referiri si precizari la descarcarea de gestiune.

Presedintele Consiliului de administratie dl. Ivan Gheorghe, in numele consiliului de administratie actual mandatat face urmatoarele precizari punctului de vedere al reprezentantului special AVAS prin procura speciala si anume:

1. Consiliul de administratie al societatii si-a indeplinit obligatia de a informa actionarii, inclusiv AVAS, asupra situatiilor economico-financiare si contabile in perioada raportata 2008-2010 conform mandatului adunarii generale din 24.03.2011, precum si asupra prejudiciilor aduse societatii de catre fostii administratori numiti de AVAS, precum si de administrarea speciala a acestuia (AVAS), dar si prin actele juridice incheiate de societate cu agentii economici SC FARMEXIM SA si SC GREEN NET SA, astfel cum aceste informatii rezulta si din auditul financiar pe 2008, 2009, 2010, din expertizele contabile si auditul financiar desemnat de instanta prin hotarari definitive si irevocabile.

2. Cu toate acestea AVAS a inregistrat la societate o procura speciala in cuprinsul careia figureaza abtinerea de la vot pentru punctele mai sus enuntate, respectiv prezentarea raportului administratorilor pe anii 2008, 2008-2010 si prezentarea raportului auditorului pe anii 2008, 2009 si 2010, avand un caracter strict informativ.

Conform legii 31/1990 republicata art. 111 alin. 2/a: adunarea generala este obligata sa discute, sa aprobe sau sa modifice situatiile financiare anuale, pe baza raportului prezentat de consiliul de administratie, respectiv de directorat si de consiliul de supraveghere, de cenzori sau dupa caz, de auditorul financiar si sa fixeze dividendul. Protejandu-si interesele contrare intereselor societatii, actionarul AVAS a intocmit un act care dovedeste intrunirea elementelor constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor potrivit art. 315 Cod penal, 319 cod penal, 312 cod penal, 355 cod penal.

Consiliul de administratie actual si-a prezentat punctul de vedere legal ca fiind cel de sus.

Se supune la vot:

- punctul 1 de pe ordinea de zi

**Voturi pentru: 59 voturi**

**Voturi impotriva:**

SC FARMEXIM SA: 121.925

Pascanu 11.851

FELIX.IT: 260.652

Marius Manea: 1

Florentina Zlota: 1

Crainicu: 2

Total: 392.432 voturi

**Abtineri:**

AVAS: 504.940

Nitu Ion: 40

Simeria N: 40

Anghelescu Constantin: 40

Girbea: 39

Olteanu C.: 40

Olteanu I.: 40

Total: 505.219 voturi

Total actiuni conform prezentei: 899.710.

AGOA nu a aprobat punctul 1 de pe ordinea de zi publicata in Monitorul Oficial.

**Punctul 2 de pe ordinea de zi se supune la vot si rezulta:**

**Abtineri:**

AVAS: 504.940 voturi

Nitu: 40

Simeria: 40



Anghelescu: 40  
 Girbea: 39  
 Olteanu C.: 40  
 Olteanu I.: 40  
 Total: 505.219 voturi  
**Impotriva:** Farmexim 121.925 voturi;  
 Pascau: 11.851  
 FELIX IT SA: 250.652.  
 Manea: 1  
 Florentina Zlota: 1  
 Crainicu: 2  
**Pentru:**  
 Anteco, Steilmann, Raducu – 59 voturi.

D-na Florentina Zlota face urmatoarea precizare:

Fata de cele mentionate de catre dl. Ivan Gheorghe ca reprezentand opinia consiliului de administratie asa cum au fost transcrise in paginile anterioare, acestea au fost citite de pe un in scris inmanat de d-na notar prezenta la aceasta adunare care atunci cand a fost intrebata de catre subsemnata ce reprezinta acest document, aceasta a spus ca acest document a fost inaintat chiar inainte de a intra la adunare pentru a fi facuta copie legalizata.

Presedintele Consiliului de Administratie informeaza ca reprezentantii legali prezenti, ca actualul Consiliu de Administratie legal inregistrat a hotarat in unanimitate de voturi ca raportul administratorului, punctul de vedere legal, si au facut propuneri pentru toate punctele de pe ordinea de zi, dupa cum urmeaza:

- expertizarea conturilor de natura patrimoniala (331, 105, 221 etc.) , repartizarea profitului si acoperirea pierderilor, incepand cu 2008 inclusiv 2006, recuperarea sau alta formula legala a utilajelor care apartin societatii la data prezentei, punctul trafo si alte masuri prezentate.

AGOA nu a aprobat pct. 2 de pe ordinea de zi.

**Punctul 3 de pe ordinea de zi se supune la vot si rezulta:**

**Impotriva:**  
 AVAS: 504.940  
 SC FARMEXIM SA: 121.925  
 Florentina Zlota: 1  
 SC FELIX IT SA: 260.652  
 Pascau Constantin: 11.851  
 Crainicu: 2  
 Total voturi impotriva: 899.371  
**Abtineri:**  
 Nitu I.: 40  
 Simeria Nicolai: 40  
 Anghelescu: 40  
 Girbea: 39  
 Olteanu I.: 40  
 Olteanu C.: 40  
 Raducu: 39  
 Manea: 1  
 Total voturi: 319 voturi  
**Pentru:**  
 Anteco: 10  
 Steilmann: 10  
 Total: 20 voturi  
 Total general: 899.710 voturi.

AGOA a votat impotriva punctului 3 de pe ordinea de zi.

D-na Florentina Zlota face precizarea ca pe site-ul societatii nu a regasit bilantul contabil si toate celelalte documente aferente acestuia pe anul 2008.

Presedintele CA ca bilantul pe 2008 a fost prezentat pe site-ul societatii la data legala a convocatorului, dar mai ales a fost prezentat in anul 2008 pe site-ul aceleiasi societati, precum si anexele la bilantul pe 2008 deus la ANAF Sector 2.



*Handwritten signature*

Precizare ca dl. Pascanu, in nume personal si reprezentant special al SC FELIX IT SA si-a depus procura speciala nr. 201/26.05.2011 exprimandu-si votul in termenul legal de 48 de ore, parasind sala dupa votarea punctului 3 de pe ordinea de zi, nu a precizat ca renunta la mandat.

FARMEXIM SA precizeaza ca, in conditiile in care dl. Pascanu s-a retras, mandatul exprimat de FELIX IT prin intermediul procurii, ca o parere, nu mai poate fi luat in considerare la calcularea votului, avand in vedere ca nu mai are cine sa exprime acel vot.

**Punctul 4 de pe ordinea de zi, conform Monitorului Oficial:**

**Abtineri:**

Girbea: 40

Nitu Ion: 40

Angheliescu: 40

Girbea I: 39

Olteanu I: 40

Oleanu C: 40

Raducu: 39

Zlota Florentina: 1

Total voturi abtinere: 279 voturi:

DI. Manea Marin = 1 – absent.

**Impotriva:**

AVAS: 504.940

FARMEXIM: 121.925

SC FELIX IT SA: 260.652

Crainicu: 2

Total voturi impotriva: 887.519 voturi.

**Pentru: Simeria N: 40**

Steilmann: 10

Anteco: 10.

Total: 60 voturi

Total general: 887.859 voturi.

AGOA nu a aprobat punctul 4 de pe ordinea de zi.

Punctul 5, 6, 7, aferent anului 2009, reprezentantul AVAS face precizarea ca interventia avuta pentru punctele 1, 2, 3, 4 este valabila si pentru punctele 5, 6, 7, in integralitatea ei.

Presedintele Consiliului de Administratie precizeaza: la 31.12.2008, datorita vanzarii activului Hala circuite imprimate prezentata in raportul administratorilor la pagina 2 din raportul CA, a fost scos din evidenta tehnico-operativa si contabila punctul de alimentare cu energie electrica in valoare de 237 ron (nereevaluat).

De asemenea, in evidentele contabile ale societatii figureaza la capitolul stocuri echipamentul foto-plotter in valoare de 2197686 RON destinat transformarii in activ corporal. Precizam ca valoarea echipamentului (2.197.686 ron) reprezinta un import din 22.12.2006. De precizat ca raportul auditorului independent nr. 162 din 05.05.2011 se precizeaza ca activele imobilizate "nu au fost reflectate la valoarea justa de piata neavand niciun raport de reevaluare pe parcursul exercitiului financiar 2006, 2007, 2008 si nu a respectat principiul reflectarii imaginii fidele a situatiilor financiare ICE FELIX. Prin comisiile de intentariere inregistrandu-se in evidenta tehnico-operativa si contabila a exercitiului financiar 2009.

Precizam in mod expres ca acest fenomen negativ de natura fiscala a fost controlat si consemnat in actul de control al ANAF Sector 2, calculandu-se penalitati, amortizare pe intreaga perioada de 5 ani.

La 31.12.2009 valoarea unitatilor imobilizate este rezultatul a doi factori:

1. Vanzarea de active prin executarea silita in decembrie 2009 care a avut ca rezultat diminuarea patrimoniului cu 2.137.842 RON.

2. Inregistrarea in contabilitate a echipamentului mentionat anterior ca investitie si diminuarea corespunzatoare a stocurilor.

Actiunea simultan a celor doi factori a dus la o crestere totala a activelor de 59.840 RON.

Bilantul intocmit la 31.12.2009 contine valoarea de 976.414 RON provenind din 2007, 2008 la pozitia productia neto terminata care nu se poate identifica fizic in patrimoniul societatii.



Aceste concluzii de natura financiar-contabila si fiscala sunt analizate in raportul auditului independent in hotararea definitiva si irevocabila 9520/300/2010 prin expertizarea si auditarea financiara a intregului an 2008 si 2009 paginile 1-14 din prezenta hotarare.

Datorita vanzarii activului Hala circuite imprimate in martie 2008, cumparatorul SC GREEN NET SA si apoi SC FARMEXIM SA, cumparatorul se obliga ca pe cheltuiala sa repozitioneze punctul trafo mijloc fix al societatii FELIX SA mijloc fix atat in bilantul al 31.12.2008 cat si la 31.12.2009.

Reprezentantul AVAS ia act de raportul auditorului financiar pentru anul 2009 si solicita auditorului financiar motivele pentru care i-a fost imposibil sa exprime o opinie asupra situatiei financiare aferente anului 2009.

**Abtineri:** AVAS: 504.940

Nitu: 40

Simeria N.: 40

Olteanu C.: 40

Raducu: 40

Anghelescu: 40

Girbea I.: 39

Girbea G.: 40

Total voturi: 505.258

**Impotriva:** FELIX IT: 260.652.

FARMEXIM: 121.925

Zlota: 1

Crainicu: 2

Manea: 1

Total: 382.581

**Pentru:** Anteco: 10

Steilmann: 10

Total: 20

Total general : 887.859

: AGOA nu a aprobat punctul 5 de pe ordinea de zi.

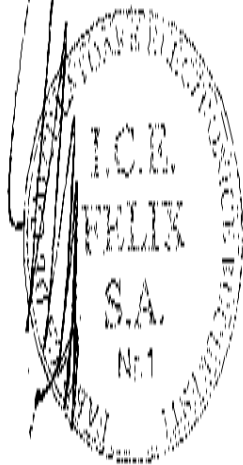
D-na Florentina Zlota face urmatoarele precizari referitor la afirmatia dl. Ivan Gheorghe cu privire la hotararea judecatoreasca din dosarul nr. 9520/300/2010, aceasta nu este opozabila nici unui actionar cu exceptia actionarului STEILMANN ROMANIA care a dat in judecata ICE FELIX, actiune cu care ICE FELIX prin dl. Ivan Gheorghe a achiesat (adica a fost de acord cu aceasta). In acest sens, rog presedintele Consiliului de Administratie sa-mi comunice mie si adunarii daca a avut mandat pentru fi de acord cu STEILMANN.

SC STEILMANN ROMANIA SA prin reprezentantul legal d-na av. Irina Gheorghe, precizeaza ca asa cum ar trebui sa stie si d-na consilier juridic, actionarii au dreptul de a adresa intrebari consiliului de administratie in scris si inaintea datei de desfasurare a adunarii generale conform art. 117<sup>2</sup> alin. (3) din Legea 31 si nu verbal in timpul adunarii generale, cum a procedat domnia sa.

In al doilea rand, intrebarea formulata este tendentioasa si merita a induce in eroare actionarii cu privire la sensul real al achiesarii, aceasta referindu-se in exclusivitate la efectuarea unei expertize contabile judiciare, respectiv la numirea de catre instanta de judecata a unui expert contabil care sa verifice numind un expert contabil care sa verifice situatiile financiare si gestiunea administratorilor - instanta constatand proba administrata printr-o hotarare judecatoreasca irevocabila.

De asemenea, presedintele consiliului de administratie, dl. Ivan Gheorghe, a reprezentat societatea in justitie si si-a dat acordul pentru expertizare, avand acest drept legal in temeiul art. 143<sup>2</sup> alin. (1) din Legea 31/1990 modificata si republicata.

Dl. Codrin Taralunga, mandatar al SC FARMEXIM SA in aceeași nota educativa a actionarului STEILMANN, actionarii ar trebui sa stie ca procedura judiciara care a facut obiectul dosarului in discutie a reprezentat o procedura inutila si nu in ultimul rand costisitoare pentru ICE FELIX; avand in vedere ca actionarul STEILMANN putea avea acces la aceleasi documente si printr-o simpla cerere adresata societatii, mai ales in conditiile in care, asa cum s-a aratat ICE FELIX a achiesat la pretentiile actionarului.



Prim urmare, drumul prin instanta nu a presupus decat niste costuri suplimentare cu avocatii si cu expertul.

Reprezentantul STEILMANN arata ca nu are dreptul legal de a verifica legalitatea unor operatiuni financiare precum expertul contabil judiciar, nici de a stabili prejudiciile aduse societatii de actionari precum FARMEXIM si nici de a indica persoanele raspunzatoare de producerea acestora, ne mai vorbind de forta juridica conferita acestor constatarari de hotarare judecatoreasca irevocabila.

#### Punctul 6 de pe ordinea de zi.

Reprezentantul AVAS face aceleasi precizari pe care le-a facut cu privire la aprobarea bilantului contabil si a contului de profit si pierderi valabil si pentru anul 2009 si solicita conducerii ICE FELIX sa ia toate masurile necesare de expertizare, de reconstituire documente, adoptarea de politici contabile, organizarea controlului intern, astfel incat auditorii financiari sa poata exprima opinii favorabile cu privire la reflectarea cu fidelitate in situatiile financiare anuale a situatiei patrimoniale si a rezultatelor inregistrate de catre societate, termenul fiind 01.09.2011.

Presedintele CA, luand act de punctul de vedere din procura speciala AVAS, precizeaza: situatia financiar contabila a exercitiului financiar 2009 a fost influentata cu suma de 14.347.313 RON in activul net al societatii preluat personal in conturile de activ dupa cum urmeaza: 212, 331, 214, 105, 106, rezerve. Consiliul de Administratie va expertiza aceste conturi cu experti specializati CECAR, informand in timp util dupa mandat toti actionarii cu mandatul nr. 12416/23.04.2009, mandat AVAS inregistrat la societate sub nr. 170/28.04.2009, precizeaza vot impotriva pentru punctul 3 aprobarea vanzarii prin licitatie publica cu vanzare a bunurilor disponibile ca urmare a dezafectarii sectiei de circuite imprimate conform contractului de vanzare-cumparare nr. 888/21.03.2008 si regulamentului de organizare a licitatiei.

La punctul 3 din mandat, aprobarea efectuarii unei expertize in evaluare (contraexpertiza) si a unei expertize contabile, de catre evaluatori experti independenti, altii decat cei care au intocmit evaluarile care au stat la baza instrainarii activelor, care sa stabileasca daca:

- modificarea suprafetelor intervenita ca urmare a hotararii Consiliului de Administratie nr. 7/19.02.2008;

- modul de negociere a tuturor clauzelor contractelor de vanzare-cumparare 888 si 889/2009 care au creat prejudicii de orice fel in patrimoniul societatii.

Cu adresa nr. 17701/30.06.2009, AVAS solicita in baza controlului propriu al corpului de control AVAS sub nr. P65/92/16.04.2009, solicitand copii de pe contractele de vanzare-cumparare, copii de pe cartea funciara si o nota de fundamentare a CA.

In cuprinsul anului 2009, la solicitarea scrisa a serviciului teritorial Bucuresti - Biroul teritorial Slobozia (DNA) s-a transmis intreaga documentatie in dosarul nr. 188/P/2009 incepand de la contractul de vanzare-cumparare pana la procesul-verbal de adjudecare cuprinzand pozitiile 1 - 216 in original.

De asemenea, la solicitarea scrisa a institutiei in cauza, s-a transmis expertiza contabila de la punctul 3 din mandatul 12416/23.04.2009 al AVAS, stabilindu-se ca rejudiciu de 272.000 Euro + TVA pentru 715 mp.

Conform expertizei desemnata si comandata de societate si facuta de experti ANEVAR si transmisa AVAS-ului in anul 2009 semestrul 2/2009, in baza mandatului 12416/23.04.2009.

La punctul de vedere al dl. Manea, dl. Ivan Gheorghe arata ca in contul de clienti 411 se constata de catre auditul financiar pe 2008 si 2009 sume prescrise peste 3 ani de zile in care CA pe 2009 la pagina 5 din nota reintregeste fondurile actionarilor cu sumele prescrise, inclusiv fondurile valutare nedecontate cu documente primare cu dosare nr. 55755/3/2010, dosar nr. 46132/3/2010, dosar nr. 7269/3/2010.

Voturi punctul 6:

**Abtineri:** Simeria : 40

Nitu: 40

Olteanu C: 40

Girbea I.: 39

Girbea G.: 40

Raducu: 39

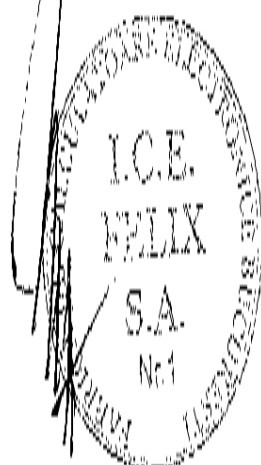
Angheliescu: 40

Dl. Crainicu 2 voturi - nu si le-a exprimat.

Total: 318 voturi.

**Impotriva:** Florentina Zlota: 1

AVAS: 504.940



FELIX IT: 260.652

FARMEXIM: 121.925

Manea: 1

Total: 887.519

Pentru: Anteco: 10

Steilmann: 10

Total general: 887.857 voturi.

Concluzie: AGOA nu aproba punctul 6 de pe ordinea de zi.

#### Punctul 7 de pe ordinea de zi.

Reprezentantul AVAS ia act de raportul de gestiune al administratorilor pentru anul 2009 (in fapt de raportul administratorilor pe anii 2009-2010).

In conformitate cu prevederile legii 31/1990 republicata si completata, actionarii se pronunta asupra administrarii fara sa mai faca referiri la descarcarea de gestiune.

DI. Ivan Gheorghe face precizarea ca: conform exercitiului financiar 2009, societatea a inregistrat un profit net de 1.977.936 RON in crestere cu 1.999.312 RON fata de 2008 conform paginii 6 din raport.

Indicatorii EBIT si de performanta economica, indicatori ai Comunitatii Europene preluati si in auditul financiar pe 2009 si in celelalte documente expertize judiciare in corelatie cu lichiditatea curenta si raportul solvabilitate capitaluri proprii sunt net superioare ultimilor 2 ani.

O problema de natura fiscala care sunt obligat sa informez actionarii prin vanzare celor doua active din contractul 888/2008 si 889/2008, societatea a facturat si a incasat TVA nelegal din vanzarea celor doua active, virandu-le la bugetul statului prin decont fiscal, nefiind creat prejudiciu din aceasta sursa.

Intrucat in litigiul intre parti FELIX si GREEN NET/FARMEXIM la primul contract a fost decontata suma de TVA prin activitati comerciale de deducere platindu-se o taxa de timbru decisa de instanta la al doilea contract (GREEN NET-FARMEXIM) ducand la o marire artificiala a taxei de timbru cu 19%.

Punctul 7 se supune la vot ordinea de zi:

#### Abtineri:

Simeria: 40

Nitu: 40

Olteanu: 40

Girbea I: 39

Girbea G: 40

Raducu: 39

Angheliescu: 40

Total: 318 voturi

DI. Crainicu - 2 voturi - nu si le-a exprimat.

#### Impotriva:

Florentina Ziota: 1

Manea: 1

FARMEXIM: 121.925

FELIX IT: 260.652

AVAS: 504.940

Total: 887.519 voturi

Pentru: Anteco: 10

Steilmann: 10

Total: 20 voturi

Total general: 887.857 voturi.

AGOA nu a aprobat punctul 7 de pe ordinea de zi.

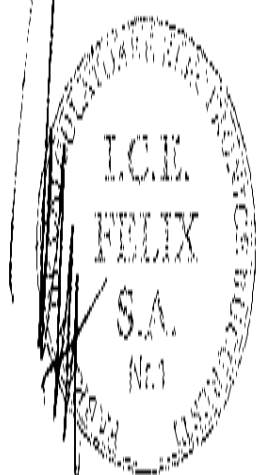
#### Punctul 8, 9, 10 de pe ordinea de zi

Reprezentantul AVAS face aceleasi precizari ca la punctul 5, 6, 7 si 1, 2, 3, 4, precizari valabile si pentru 2010.

Reprezentantul AVAS ia act de raportul auditorului financiar pe 2010.

#### Punctul 8

AVAS solicita auditorului financiar sa exprime punctul de vedere pentru care a exprimat o opinie contrara asupra situatiilor financiare aferente anului 2010.



7

Dl. Ivan Gheorghe, la solicitare precizeaza ca pentru clarificarea problemelor din auditul financiar pe 2008, 2009, 2010 cu adresa nr. 138/26.05.2011 si 137/26.05.2011 auditul financiar precizeaza conform normelor de audit 240 si reglementarilor corpului auditorilor independenti, precizeaza:

- consemneaza si verifica daca bilantul contabil se intocmeste conform Legii contabilitatii 82/2003, verifica daca profitul net este inregistrat corect, daca activele nete reflecta realitatea din bilanurile anterioare, fara sa aiba competenta sa faca precizari de aprobare a bilanurilor contabile atribuit fiind al actionarilor conform art. 111 din Legea 31/1990 republicata.

#### Punctul 8 :

##### Abtineri:

AVAS: 504.940

Simeria: 40

Nitu: 40

Olteanu C.: 40

Girbea I: 39

Girbea G: 40

Raducu: 39

Anghelescu: 40

Total: 505.258 voturi

##### Impotriva:

FELIX IT: 260.652

FARMEXIM: 121.925

Florentina Zlota: 1

Manea: 1

Total: 382.579 voturi

##### Pentru: Anteco: 10

Steilmann: 10

Total: 20

Dl. Crainicu - 2 voturi, nu a votat.

Total general: 887.857 voturi.

AGOA nu a aprobat punctul 8 de pe ordinea de zi.

#### Punctul 9

Reprezentantul AVAS solicita conducerii SC ICE FELIX SA sa ia toate masurile necesare de expertizare, reconstituire de documente, adoptarea de politici contabile, organizarea controlului intern, astfel incat auditorii financiari sa poata exprima opinii favorabile cu privire la reflectarea cu fidelitate a situatiile financiare anuale a situatiei patrimoniale si a rezultatelor inregistrate de societate.

Termenul este la fel: 01.09.2011

Reprezentantul SC FARMEXIM SA solicita consiliului de administratie ca in conformitate cu solicitarea inregistrata sub nr. 200/26.05.2011 sa prezinte o structura detaliata a celor 129 de dosare de instanta mentionate in raportul consiliului de administratie, care au fost cheltuielile cu serviciile de asistenta juridica angajate de societate pe fiecare dosar din cele 129 de dosare in parte.

De asemenea, avand in vedere cuantumul total al acestor cheltuieli, de aproximativ 2.000.000 RON, sa se prezinte o nota justificata cu privire la angajarea acestora.

Presedintele CA, dl. Ivan Gheorghe, face precizari referitoare la exercitiul financiar pe 2010:

Societatea a inregistrat un profit net de 619125 RON, principalii indicatori financiari (EBIT) venituri cheltuieli, lichiditate curenta, solvabilitate capital propriu pagina 7 din raport, precum si capitolul B din raportul administratorului privind litigiile societatii de natura patrimoniala sau de alta natura care se regasesc in situatiile financiare ale perioadelor enumerate, inclusiv 2010, bilant contabil, balantele de verificare 2010 si a situatiilor contracelor si facturilor cu cheltuieli de natura judiciara asa cum a fost prezentata in detaliu la capitolul B din raport pagina 1-37,38 a tuturor dosarelor de natura comerciala, codul muncii, de natura penala, specificandu-se in documentatie explicatii la fiecare dosar in parte.

Cu privire la litigiile societatii, precizam ca in cursul anului 2010, societatea a avut pe rolul instantelor judecatoresti un numar de 129 de dosare, astfel, o pondere deosebita avand litigiile decurgand din situatia conflictuala cu SC FARMEXIM SA si SC GREEN NET SA (107 dosare din



*[Handwritten signature]*

totalul de 129 reprezentand 83% din totalul dosarelor aflate pe rol) fiind evident ca actionarul SC FARMEXIM SA se afla in conflict direct cu societatea.

Avand in vedere hotararile AGA 61/2008, 68/2009, 69/2009 si 70/17.02.2010 la care se adauga prevederile la care se adauga prevederile AGA din 24.03.2011, hotararea 70/17.02.2010 si AGA din 15.01.2011, consiliul de administratie actual a analizat problematica a tuturor hotararilor AGA anterioare.

Conform art. 127 alin. (1) din legea 31/1990 republicata, actionarul care intr-o anumita operatiune are, fie ca mandatar, fie ca actionar al unei alte persoane, are un interes contrar societatii, ar trebui sa se abtina de la deliberarile privind acea actiune.

Conform adresei AVAS adresata consiliului de administratie in data de 24.05.2011 nr. 1246/VP1 inregistrata sub nr. 194/25.05.2011 in care se solicita copii dupa bilanurile contabile aferentele anului 2008, procese verbale ale hotararilor AGA si ale consiliului de administratie, precum si toate rapoartele si constatările întocmite de catre comisia de cenzori, auditori financiari.

Totodata se solicita modul de indeplinire a hotararilor AGA, a deciziilor CA, a masurilor stabilite de organele de control, a instantelor si executorilor judecatoresti, precum si modul de verificare a constatarilor si recomandate formulate de cenzori, auditori financiari.

La solicitarea SC FARMEXIM SA prin adresa nr. 200/26.05.2011, conform precizarilor.

Dl. reprezentant Codrin Taralunga precizeaza:

1. Bilantul contabil pe 2008, 2009 si 2010 a fost transmis actionarului AVAS integral cu adresa nr. 16405/10.05.2011. Hotararile AGA incepand cu 2008-2011 integral sunt inregistrate integral la Registrul Comertului si pe site-ul societatii.

Referitor la hotararile consiliului de administratie in copie au fost transmise AVAS - SASC, rapoartele comisiei de cenzori pe 2008 sunt transmise cu adresa in trimestrul 1 pe 2008 in conditiile in care AVAS a avut in perioada respectiva administrare speciala.

Pentru perioada 2009-2010 raportul de cenzori a fost inlocuit cu auditul financiar cu modificarea in actul constitutiv transmis cu aceeasi adresa anterioara.

Referitor la solicitarea actionarului SC FARMEXIM SA, conform expertizei judiciare din 2010, cheltuielile aferente dosarelor in instanta ale societatii hotararea nr. 27301/301/2010.

Referitor la facturile fiscale si contractele comerciale, auditul financiar atat pe 2009 cat si 2010 a verificat inregistrarea in evidentele fiscale a tuturor dosarelor instantei.

Referitor la documentele solicitate de actionarul SC FARMEXIM SA prin prezentul in scris au fost publicate pe site-ul societatii si raportul administratorului.

Reprezentantul SC FARMEXIM SA zice ca: avand in vedere solicitarea FARMEXIM s-a referit la modul in care au fost cheltuite sumele mentionate in documentele contabile mentionate de catre consiliul de administratie si nicidecum la:

- o prezentare exhaustiva a dosarelor societii
- o transcriere a documentelor deja publicate in cuprinsul procesului-verbal
- o istorie a corespondentei dintre ICE FELIX si AVAS
- in general, orice alte chestiuni mai putin cele referitoare la modalitatea in care au fost cheltuiti banii societatii.

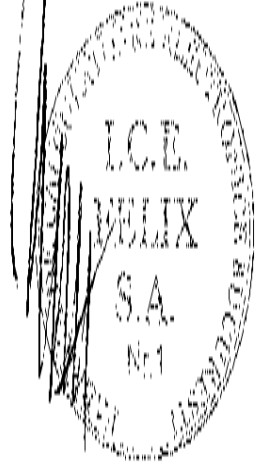
Actionarul FARMEXIM considera ca nu s-a raspuns la solicitarea avuta si prin urmare, a fost incalcat dreptul actionarilor de a putea verifica corectitudinea si utilitatea cheltuielilor cu servicii de asistenta juridica prezentate de catre consiliul de administratie ca o simpla referinta intr-un bilant.

Dl. Ivan Gheorghe va inainta auditului financiar toate propunerile actionarilor pentru a da un punct de vedere scris, atat consiliului de administratie cat si actionarilor.

D-na Irina Gheorghe, reprezentantul STEILMANN, precizeaza: dl. reprezentant FARMEXIM cunoaste foarte bine si a adus la cunostinta FARMEXIM care sunt cheltuielile ICE FELIX cu serviciile avocatale prestate, care in dosarele in care FARMEXIM este adversar ICE FELIX peste 80% fiind depuse in aceste dosare ordine de plata si facturi aferente fiecarei cheltuieli si dosar in parte a caror existenta dovedeste ca FARMEXIM este un actionar care are interese contrare societatii ICE FELIX, mai precis acesta avand tot interesul ca ICE FELIX sa nu mai plateasca avocati in procesele impotriva sa.

In concluzie, si la acest punct atragem atentia actionarului FARMEXIM sa se abtina de la toate deliberarile care privesc operatiuni in care are interese contrare Intereselor societatii.

Reprezentantul FARMEXIM, dl. Taralunga, avand in vedere ca pe de o parte, pe ordinea de zi a acestei adunari generale nu au fost inscrise operatiuni in sensul avut in vedere ca textul de lege din legea 31/1990, iar pe de alta parte interdictia in cauza intervine doar atunci cand fara votul respectivului actionar nu se poate intruni majoritatea reprezentantul FARMEXIM apreciaza ca reprezentantului actionarului STEILMANN este lipsit de fundament.



Florentina Zlota precizeaza ca avand in vedere cele solicitate de catre FARMEXIM, solicitari la care dl. Ivan Gheorghe in calitatea sa de membru CA refuza sa raspunda, considera ca acesta incalca ca si in alte situatii, de altfel, dreptul actionarilor de a fi informati.

De asemenea, in vederea adunarii ca societatea are angajat un consilier juridic in persoana dl. Romanescu Grigoras care in conformitate cu prevederile ale unui cosilier juridic poate reprezenta societatea in instanta.

In plus fata de acestea mai in vederea adunarii ca la o lecturare sumara a situatiei cu privire la situatia dosarelor societatii, consiliul de administratie a omis sa aduca la cunostinta acestora si faptul ca societatea ICE FELIX a fost amendata in cateva randuri pentru abuz de drept.

**Impotriva:**

AVAS: 504.940

FELIX IT: 260.652

FARMEXIM: 121.925

Florentina Zlota: 1

Manea: 1

Total: 387.519

**Abtineri:**

Simeria: 40

Nitu: 40

Olteanu C.: 40

Olteanu I.: 40

Raducu: 39

Anghelescu: 40

Girbea I: 39

Girbea G: 40

Total: 318 voturi

**Pentru:** Anteco: 10

Steilmann: 10

Total: 20

DI. Crainicu – 2 voturi nu a fost in sala.

Total general: 887.857

AGOA nu a aprobat pct. 9 de pe ordinea de zi.

**Punctul 10**

Reprezentantul AVAS ia act de raportul de gestiune al administratorilor pe anul 2010, in fapt raportul fiind pentru anii 2008-2010, precum si un raport separata pentru anul 2010.

Legat de descarcarea de gestiune, legea 31/1990 spune ca actionarii se pronunta asupra gestiunii administratorilor fara sa mai faca referiri la descarcarea de gestiune.

DI. Ivan Gheorghe, precizeaza ca a avut mandatul AGA din 24.03.2011 de expertizare a anului 2008, 2009 si 2010 cu toate implicatiile actului de control ANAF Sector 2 pe 5 ani, respectiv incepand cu martie 2004 – trimestrul 1 2009.

Este adevarat ca raportul administratorului trebuia intocmit pe ani bilantieri.

**Impotriva:**

AVAS: 504.940

FELIX IT: 260.652

FARMEXIM: 121.925

Manea: 1

Florentina Zlota: 1

Total: 387.519

**Abtineri:**

Simeria: 40

Nitu: 40

Olteanu C.: 40

Girbea I: 39

Girbea G: 40

Raducu: 39



*[Handwritten signature]*

Anghelescu: 40  
 Olteanu I.: 40  
 Total: 318 voturi  
 dl. Crainicu – 2 voturi – nu a votat  
**Pentru:** Anteco: 10  
 Steilmann: 10  
 Total: 20

Total general: 887.857

AGOA nu aproba punctul 10 de pe ordinea de zi.

### Punctul 11

Reprezentantul AVAS voteaza impotriva in conditiile in care rezultatul proiectat pentru acest operator economic este pierdere 1.064.099 lei. Se precizeaza ca din informatiile pe care le are AVAS ca nici pentru exercitiul financiar 2010 ICE FELIX nu a avut BVC aprobat.

### Impotriva:

FELIX IT: 260.652  
 FARMEXIM: 121.925  
 Florentina Zlota: 1  
 Manea: 1  
 Total: 387.519

### Abtineri:

Nitu: 40  
 Olteanu C.: 40  
 Anghelescu: 40  
 Girbea I: 39  
 Girbea G: 40  
 Olteanu I.: 40  
 Raducu: 39  
 Total: 278 voturi  
 dl. Crainicu 2 voturi, nu a votat.

### Pentru:

Simeria: 40  
 Anteco: 10  
 Steilmann: 10  
 Total: 60  
 Total general: 887.857

AGOA nu aproba bugetul de venituri si cheltuieli pe 2011.

### Punctul 12

AVAS ia act de informarea prezentata si precizeaza in conformitate cu prevederile legislative si statutare, necesitatea si oportunitatea faptelor de comert si a altor masuri necesare pentru realizarea obiectului de activitate al SC ICE FELIX SA precum si asigurarea suportului de legalitate pentru aceste operatii, constituie obligatia administratorilor statutari ai societatii.

La punctul 12 de pe ordinea de zi, dl. Ivan Gheorghe, la valoarea de 2.197.688 lei este de competenta actionarilor, in speta AVAS, in corelatie cu art. 150 alin. (1) din Legea 31/1990 republicata, aceasta problema fiind de natura patrimoniala.

DI. Manea intreaba pe presedintele CA, dl. Ivan Gheorghe, care a semnat in septembrie 2009 o adresa catre FARMEXIM prin care solicita FARMEXIM SA prelungirea termenului de predare a Halei de circuite imprimate cu 3 luni, respectiv pana la 22.12.2009, cunoscand in intregime articolele contractului de vanzare-cumparare 888/2008, ce masuri a intreprins sau ce demersuri a facut pentru protejarea acestor utilaje.

Daca pana la inceputul lunii decembrie 2009 nu a avut probabil posibilitati financiare, vezi procesul-verbal de sechestr, ce demersuri a facut dupa ce a avut in conturi, a dispus de o suma de peste 100 miliarde de lei vechi?

Intrebarea mea este daca aceste utilaje nu vor mai fi ale ICE Felix, cine raspunde?

DI. Ivan precizeaza ca mandatul actionarului AVAS din 23.04.2009 nu a aprobat la punctul 3 clauzele negociate la contractului de vanzare-cumparare 888/2008. De asemenea, nu aproba



licitatia publica si a contractului comercial si a regulamentului de organizare licitatie. Utilajele specificate la punctul 12 este de competenta actionarilor sa le vanda, sa le caseze daca au durata de functionare normala sau sa le dea cu titlu gratuit datorita problemelor de mediu care se nasc prin dezmembrare.

Acest lucru nu poate fi facut decat prin analiza specifica acestei probleme.

Referitor la incasarile de bani din executarea silita in decembrie 2009, precizeaza ca conform decontului intre ANAF Sector 2 si societate s-au platit catre bugetul statului taxe si impozite, penalitati, CAS-uri neplatite etc., in data de 29.12.2009 suma de 44 miliarde lei vechi cu TVA inclus, suma aferenta anilor 2004 - trimestrul 2 - 2009 trimestrul 1.

Nitu Ion: s-a referit la problema utilajelor zona de circuite care se afla momentan sub sechestru. Ce se va face cu aceste utilaje si pozitia AVAS-ului refertoare la aceasta problema.

Dupa cate s-a aratat in procesele-verbale, valoarea utilajelor se afla undeva la circa 2 milioane de lei noi.

Solicitam sprijinul AVAS-ului in rezolvarea acestor probleme si gasirea unui spatiu unde sa mutam aceste utilaje. Situatia in care ne aflam acum se datoreaza in special AVAS-ului care prin voturile exprimate de-a lungul anilor a vandut fara sa tina cont de doleanțele actionarilor a salariatilor.

Solicita AVAS-ului sa ia masurile necesare pentru tragerea la raspundere a vechiului consiliu de administratie ce s-a facut cu suma din vanzarile sectiei de circuite si a halei de asamblare, suma era in jur de 3.500.000 euro.

Dl. Ivan Gheorghe raspunde solicitarilor: la punctul 12 de pe ordinea de zi, administratorii actuali ai societatii, propun initierea demersurilor legale pentru recuperarea utilajelor in valoare de 2197686 lei care au ramas in activul hala circuite imprimate in custodia firmei de paza a FARMEXIM SA, precum si recuperarea prejudiciului suferit de societate ca urmare a evacuării.

Precizez ca nici la data prezentei AGA executorul judecatoresc si SC FARMEXIM SA nu ne-a prezentat documentele inventarierii in urma sechestrului.

#### Abtineri:

AVAS: 504.940

#### Impotriva:

FARMEXIM: 121.925

FELIX:IT: 260.652

Florentina Zlota: 1

Total: 382.578

dl. Crainicu 2 voturi, nu a votat.

dl. Manea 1 vot, nu a votat.

#### Pentru:

Anteco: 10

Steilmann: 10

Simeria: 40

Nitu: 40

Anghelescu: 40

Olteanu C.: 40

Olteanu I.: 40

Girbea I: 39

Girbea G: 40

Raducu: 39

Total: 338 voturi

Total general: 887.856

AGOA nu aproba punctul 12 de pe ordinea de zi.

#### Punctul 13

AVAS ia act de informarea prezentata si in conformitate cu prevederile legislative statutare necesitatea si oportunitatea faptelor de comert si a altor masuri necesare pentru realizarea obiectului de activitate al SC ICE FELIX SA, precum si asigurarea suportului de legalitate pentru aceste operatii, constituie obligatia administratorilor statutari ai societatii.



Este și cazul acționarii în instanță în condițiile în care administratorii și conducerea executivă a societății, ca parte semnatară a contractului, constată nerespectarea clauzelor contractuale.

DI. Ivan Gheorghe, la punctul 13 de pe ordinea de zi, precizează că în contractul 888/2008 SC GREEN NET SA se obligă să rezoneze pe teritoriul FELIX și pe cheltuielile să punctul de alimentare cu energie electrică de medie tensiune, postul de transformare și cablurile de joasă tensiune care traversează activul.

Conform expertizei solicitate de consiliul de administrație, valoarea de înlocuire a acestor active este de 385.000 euro + TVA înregistrați în evidența contabilă, problema ce a fost consemnată și de auditul financiar pe 2010, ca o problemă de activ.

Consiliul de administrație propune inițierea demersurilor legale pentru a obține obligarea SC FARMEXIM SA la plata contravaloarei punctului de alimentare cu energie electrică de medie tensiune, postul de transformare și postul de joasă tensiune.

Reprezentantul FARMEXIM spune că ICE FELIX nu a solicitat niciodată îndeplinirea acestei obligații contractuale, având în vedere că nu a indicat amplasamentul exact pe care dorește să se efectueze această mutare. Totodată ținem să precizăm că ICE FELIX nu mai deține nicio suprafață de teren sau o altă locație în care s-ar putea muta obiectivul de sus.

Reprezentantul STEILMANN arată că FARMEXIM era obligat să-și îndeplinească sarcina asumată prin contract, fără a aștepta să o someze ICE FELIX, fiind de drept în întârziere în comercial.

Mai mult decât atât, în contractul care este legea părților, potrivit art. 969 Cod civil, nu este menționată obligația ICE FELIX de a îl soma pe FARMEXIM sau de a indica un loc în care acesta să mute punctul de alimentare mai înainte ca FARMEXIM să-și exercite aceste obligații.

Pentru identitate de rațiune, chiar dacă ICE FELIX nu i-a indicat un loc în care să mute utilajele, FARMEXIM a procedat totuși la executarea silită.

#### Abțineri:

AVAS: 504.940  
Nitu I.: 40  
Olteanu C.: 40  
Olteanu I.: 40  
Total: 505.060 voturi

#### Impotriva:

FELIX IT: 260.652  
FARMEXIM: 121.925  
Florentina Zlota: 1  
Total: 382.578 voturi

#### Pentru:

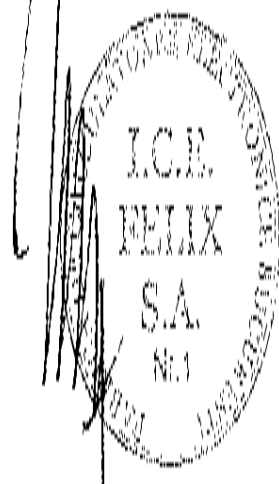
Simeria: 40  
Steilmann: 10  
Anteco: 10  
Girbea I: 39  
Girbea G: 40  
Anghelescu: 40  
Raducu: 39  
Total: 218 voturi

AGOA votează la punctul 13 de pe ordinea de zi împotriva.

#### Punctul 14 de pe ordinea de zi

AVAS ia act de informarea prezentată și în conformitate cu prevederile legislative și statutare, necesitatea și oportunitatea faptelor de comerț și a altor măsuri necesare pentru realizarea obiectului de activitate al SC ICE FELIX SA, precum și asigurarea suportului de legalitate pentru aceste operații constituie obligația administratorilor statutari ai societății.

DI. Ivan Gheorghe, la punctul 14 de pe ordinea de zi, referitor la riscul de a nu mai putea continua activitatea societății și asupra pagubelor create prin sechestrarea bunurilor în hală circuite imprimate, precum și a pagubelor create, acționarul AVAS are obligația conform legii de funcționare să administreze patrimoniul societăților din portofoliu. Această problemă este fundamentală pentru



*R. H.*

societatea FELIX, avand in vedere ca actionarul AVAS, prin vanzarea prin active succesive a decapitat societatea SC ICE FELIX SA.

Florentina Zlota face precizarea ca dl. Ivan Gheorghe in cunostinta de cauza a solicitat societatii FARMEXIM in anul 2009 prelungirea termenului de eliberare a halei circuite imprimate, precizand ca nu a finalizat mutarea acestora, mentiune care in opinia mea, arata intentia dl. Ivan de la acea data. Fac, de asemenea, precizarea ca prin cele mentionate la acest punct de catre dl. Ivan Gheorghe acesta nu a venit cu o propunere concreta si viabila pentru a diminua sau a elimina riscul de care face vorba in ordinea de zi.

Dl. Ivan Gheorghe spune ca pe 22.12.2009 vointa partilor a fost ultimul termen de prelungire a termenului de predare a halei. Prolungirile succesive sunt o singura motivatie: ca sa produca si sa fie productiva.

In decembrie 2009, administratorii erau sub mandatul solicitat de AVAS pentru a convoca pe 17.02.2010 unde a rezultat hotararea AGA 70/17.02.2010 unde a rezultat hotararea AGEA pentru anulara contractului 888/2008.

#### Abtineri:

AVAS: 504.940  
Anghelescu: 40  
Girbea I: 39  
Girbea G: 40  
Total: 505.059 voturi

#### Impotriva:

FELIX.IT: 260.652  
FARMEXIM: 121.925  
Florentina Zlota: 1  
Total: 382.578 voturi

#### Pentru:

Simeria: 40  
Raducu: 39  
Nitu I.: 40  
Olteanu C.: 40  
Steilmann: 10  
Anteco: 10  
Total: 219 voturi

: AGOA la punctul 14 voteaza impotriva.

#### Punctul 15

AVAS precizeaza ca la act de informarea prezentata si mentioneaza ca la partea a doua a acestui punct de pe ordinea de zi nu este explicitata, neprecizandu-se pentru care perioada de gestiune si impotriva cui ar urma sa se porneasca actiunea in raspundere.

Aceasta situatie contravine prevederilor art. 117 alin. (6) din Legea 31/1990 republicata si completata, cu atat mai mult cu cat nu s-au prezentat documente de sustinere si justificare a pornirii actiunii in raspundere (rapoarte cenzori sau audit, expertize contabile sau financiare, rapoarte sau note ale unor organe de control).

In cazul in care se supune la vot "aprobarea pornirii actiunii in raspundere impotriva fostilor administratori si/sau directori generali" (vot secret) reprezentantul AVAS se va abtine de la vot solicitand sa se consemneze in procesul-verbal al sedintei ca pentru acest punct lipsesc datele si informatiile pe baza carora AVAS sa poata lua deciziile in cunostinta de cauza.

FARMEXIM solicita sa se consemneze ca, in temeiul art. 155 alin. (3) din legea 31/1990, pune in discutia adunarii generale pornirea actiunii in raspundere a dl. Ivan Gheorghe.

In considerarea celor de mai sus, actionarii trebuie sa fie incunostintati despre indeplinirea tuturor conditiilor dispuse de lege pentru adoptarea hotararii de mai sus, respectiv:

1. Este o adunare generala in cadrul careia s-au luat in discutie situatiile financiare ale societatii.

2. Din datele furnizate de catre consiliul de administratie in pregatirea adunarii generale sunt numeroase inadvertente si lipsuri dublate de un permanent refuz al administratorului de a da curs solicitarilor formulate de actionari in ceea ce priveste gestiunea societatii.



3. Nu este necesara existenta acestui punct pe ordinea de zi – privind atragerea raspunderii administratorului in functie Ivan Gheorghe.

Precizam ca votul "pentru" exprimat in procura refera exclusiv la atragerea raspunderii administratorului nominalizat, dl. Ivan Gheorghe.

AVAS precizeaza ca "nu da putere discreționara reprezentantului de mai sus, numit asupra problemelor care nu au fost identificate si incluse in ordinea de zi pana la data prezentei". Acesta, adica eu, va vota impotriva la orice punct care va fi solicitat sa fie introdus in sedinta si nu figureaza pe ordinea de zi a AGOA din 30.05.2011 publicate.

Reprezentantul FARMEXIM precizeaza ca fata de interventia AVAS pozitia FARMEXIM este in sensul in care in temeiul art. 155 alin. (3) mai sus invocat nu presupune introducerea pe ordinea de zi a prezentei sedinte a unui nou punct si prin urmare imposibilitatea AVAS de a vota pentru introducerea unui punct este lipsita de relevanta in conditiile in care asa cum chiar reprezentantul AVAS a mentionat, nu are posibilitatea acordarii unui vot discreționar asupra unor chestiuni necuprinse in ordinea de zi.

Prin urmare, actionarii ICE FELIX sunt chemati sa-si exprime votul chiar asupra continutului propunerii FARMEXIM si nu in prealabil, introducerea sau nu a acestui punct pe ordinea de zi.

D-na Floretina Zlota in vederea dl. Ivan Gheorghe, in calitatea sa de administrator a carui atragere la raspundere s-a solicitat, ca nu are voie sa intervina sau sa cenzureze in vreun fel supunerea la vot a acestei propuneri. In acest sens, solicita adunarii sa-si exprime votul cu privire la atragerea raspunderii administratorului Ivan Gheorghe, conform solicitarii facute de FARMEXIM.

Reprezentantul AVAS reitereaza ca nu va vota intocmai si exact decat ordinea de zi care a fost publicata, asa cum scrie in mandat.

Reprezentantul STEILMANN precizeaza ca nu se poate aplica art. 155 alin. (3) din Legea 31 republicata invocat de reprezentantul FARMEXIM in sustinerea propunerii sale de pornire a actiunii in raspundere impotriva administratorului Ivan Gheorghe pentru simplul motiv ca acest text de lege limiteaza exercitarea dreptului legal invocat numai la situatia in care adunarea generala ordinara decide cu privire la situatia financiara anuala – cu precizarea ca aceasta decizie poate fi de 3 feluri:

- sa discute
- sa aprobe
- sa modifice aceste situatii financiare, astfel cum prevede in mod expres art. 111 alin. (2) lit. a) din Legea 31/1990 republicata.

Or, in cazul de fata nu ne aflam in niciuna din aceste 3 situatii prevazute limitativ de lege, respectiv adunarea generala nu a aprobat, nu a modificat si nu s-a limitat sa discute aceste situatii financiare, ci ne aflam intr-un caz neprevazut de lege, si anume acela al votarii impotriva acestor situatii.

Drept urmare, FARMEXIM nu are dreptul legal pe care il invoca in aceasta adunare generala de a propune pornirea actiunii in raspundere, indiferent ca este cu sau fara completarea ordinii de zi.

In plus, pentru ca prezenta adunare generala sa procedeze la inlocuirea acestui administrator potrivit art. 155 alin. (4) din Legea 31 republicata, nu este indeplinita conditia legala de a se fi pus la dispozitia actionarilor minimul de informatii despre noul administrator prevazute de art. 117 alin. (6) teza a 2-a din Legea 31/1990 republicata (numele, localitatea de domiciliu si calificarea profesionala). Aceasta inseamna ca daca s-ar vota in asemenea conditii, s-ar incalca dreptul actionarilor la o informare legala, corecta si completa si, de asemenea, s-ar incalca dreptul actionarilor de a vota in cunostinta de cauza asupra persoanei noului administrator, iar hotararea ilegala ar fi anulata de instanta de judecata.

In al treilea rand, propunerea FARMEXIM este nu numai ilegala pentru motivele pe care le-am aratat, ci este si lipsita de eficienta juridica si de finalitate practica, avand in vedere ca, in acest caz concret, reprezentantul AVAS a declarat in sedinta ca va vota impotriva propunerii, conform mandatului sau, iar procura speciala a SC FELIX IT SA de care s-a tinut seama la toate punctele anterioare contine tot vot impotriva propunerii de atragere a raspunderii fostilor administratori, printre care se numara si dl. administrator Ivan Gheorghe – motiv pentru care nici nu se poate pune problema completarii ordinii de zi.

Asadar, propunerea FARMEXIM nu intruneste conditia legala de cvorum pentru aprobarea acesteia prevazuta de art. 112 alin. (1) din Legea 31 republicata, conditie de majoritate pe care o prevede chiar art. 155 invocat de FARMEXIM aprobarea unei hotarari ilegale atrage nu numai anulara acesteia de catre instanta, ci si angajarea unor cheltuieli nejustificate pentru societatea care ar pierde procesul.



A handwritten signature in black ink.

Reprezentantul FARMEXIM: fata de teoria juridica lipsita de orice fundament legal, art. 155 nu face nicio trimitere la art. 111 din legea 31, astfel cum a fost invocat de catre actionarul STEILMANN, prin urmare este nejustificata distinctia dintre aprobare si modificare, atata vreme cat in textul art. 155 alin. (3) se vorbeste despre o decizie asupra situatiei financiare anuale, indiferent care ar fi aceea, deci inclusiv aceea de respingere a rezultatelor astfel cum sunt prezentate de catre consiliul de administratie.

La fel de nefundamentata este si teoria referitoare la obligativitatea alegerii in cadrul aceleiasi sedinte a unui nou administrator, odata cu decizia asupra atragerii raspunderii celui in functie. Cu alte cuvinte, faptul ca in locul administratorului al carui mandat inceteaza de drept prin pornirea actiunii in raspundere, este doar o consecinta fireasca a vacantei unui loc in cadrul consiliului de administratie, inasa nu exista niciun text legal si cu atat mai putin cel invocat, care sa dispuna sau sa prein mod expres ca cele doua decizii se iau concomitent.

Prin urmare, sustinerile STEILMANN inclusiv in ceea ce priveste inexistenta cvorumului necesar pentru adoptarea unor hotarari in temeiul art. 155 alin. (3) din Legea 31/1990 intrucat trimiterea care se face la dispozitiile art. 112 din Legea 31/1990 au in vedere exclusiv tinerea in mod valabil a unei sedinte a adunarii generale, conditie care astazi este deja indeplinita.

Reprezentantul STEILMANN arata ca majoritatea prevazuta la art. 112 nu este necesara doar pentru tinerea unei adunari generale, asa cum crede reprezentantul FARMEXIM, ci pentru actiunea in raspundere impotriva administratorului asa cum prevede legea printr-un text expres, cel al art. 155 alin. (1) din Legea 31/1990 republicata.

De asemenea, nu poate fi primita apararea ca adunarea generala va putea alege alta data un administrator inlocuitor al celui suspendat, intrucat art. 155 alin. (4) din legea 31/1990 prevede clar procedura de urmat de catre adunarea generala, daca aceasta a pornit actiunea in raspundere si in continuarea acesteia, nedand posibilitatea ca o astfel de hotarare sa fie adoptata intr-o AGA ulterioara.

AVAS propune votarea punctului 15 asa cum a fost publicat.

Conform mandatului AVAS

#### Abtineri:

AVAS: 504.940  
 Nitu I.: 40  
 Olteanu C.: 40  
 Olteanu I.: 40  
 Anghelescu: 40  
 Girbea I: 39  
 Girbea G: 40  
 Simeria N.: 40  
 Raducu: 40  
 Total: 505.258 voturi

#### Impotriva:

Steilmann: 10  
 Anteco: 10  
 FELIX IT: 260.652  
 Florentina Zlota: 1  
 Total: 260.673 voturi

#### Pentru:

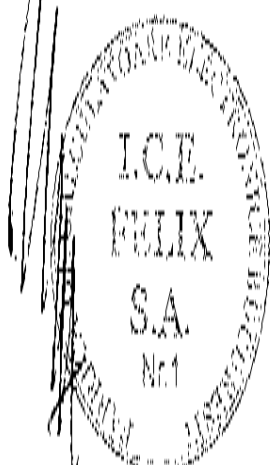
FARMEXIM: 121.925 voturi, cu precizarea ca in conformitate cu procura nr. 202/27.05.2011 si in acelasi timp solicita sa isi spuna pararea asupra propunerii facute de FARMEXIM cu privire la atragerea raspunderii dl. administrator Ivan Gheorghe.

D-na Florentina Zlota face precizarea ca votul dat impotriva acestui punct de pe ordinea de zi se datoreaza neclaritatii formularii punctului de pe ordinea de zi, cum de altfel, a mai fost trecut la fel de evaziv in ceea ce priveste teza a 2-a a acestuia si in alte adunari.

La acest punct, punctul 15 din ordinea de zi, adunarea generala voteaza impotriva punctului 15 din ordinea de zi.

#### Punctul 18

Propunerea FARMEXIM cu privire la atragerea raspunderii dl. administrator Ivan Gheorghe este supusa votului Adunarii Generale.



**Impotriva:**

AVAS: 504.940

Steilmann: 10

Anteco: 10

Nitu I.: 40

Olteanu C.: 40

Olteanu I.: 40

Girbea I.: 39

Girbea G.: 40

Anghelescu: 40

Simeria: 40

Total: 505.239 voturi

**Abtineri:**

Raducu: 39

Manea: 1

Total: 40 voturi

**Pentru:**

FARMEXIM: 121.925

Florentina Zlota: 1

Total: 121.926 voturi

Total general: 627.205 voturi.

Referitor la punctul 18 s-a votat impotriva pomirii actiunii in raspundere a administratorului Ivan Gheorghe si a celorlalti administratori.

**Punctul 16**

Desemnarea dl. Ivan Gheorghe care sa reprezinte in numele actionarilor documentele necesare privind inregistrarea hotararilor la Oficiul Registrului Comertului si publicarea in MO.

**Pentru:**

AVAS: 504.940

Girbea I.: 39

Girbea G.: 40

Anghelescu: 40

Olteanu I.: 40

Nitu I.: 40

Olteanu C.: 40

Raducu: 39

Simeria: 40

Anteco: 10

Steilmann: 10

Total: 505.278 voturi

**Impotriva:**

FARMEXIM: 121.925

FELIX-IT: 260.652

Florentina Zlota: 1

Manea: 1

Total: 382.579 voturi

D-na Florentina Zlota precizeaza ca votul sau tine cont de faptul ca dl. Ivan Gheorghe nu a depus nici pana in ziua de astazi hotararile adunarii AGA din 24.03.2011 cu privire la auditorii financiari.

**Punctul 17**

AVAS-ul propune minim 10 zile.

Data de inregistrare 15.06.2011.

**Pentru:**

AVAS: 504.940  
 Girbea I: 39  
 Girbea G: 40  
 Anghelescu: 40  
 FELIX IT: 260.652  
 Raducu: 39  
 Anteco: 10  
 Steilmann: 10  
 Nitu I.: 40  
 Olteanu C.: 40  
 Olteanu I.: 40  
 Simeria: 40  
 Manea: 1  
 Total: 765.932 voturi

Presedintele CA intreaba actionarii daca mai au propuneri, iar dl. presedinte Ivan Gheorghe declara inchisa sedinta adunarii generale din 30.05.2011 la sediul social al SC FELIX SA.

RADUCU-LEFTER LUCICA  
 din 30.05.2011

Presedinte CA si al sedintei AGOA

*RADUCU-LEFTER LUCICA*  
*Radcu*

dl. IVAN GHEORGHE  
*Ivan Gheorghe*



*RADUCU-LEFTER LUCICA*  
*Radcu*



În temeiul art. 8 lit. d și art. 91, lit. b din Legea nr. 36/1995  
SE CERTIFICĂ CELE DE MAI SUS

S-a perceput onorariul de 3000 lei cu chit. nr. op /2011, inclus 24% TVA.

Notar public

