



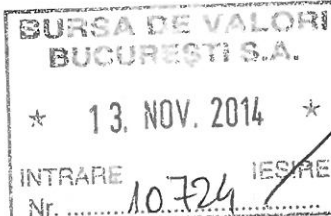
CATRE

GUVERNUL

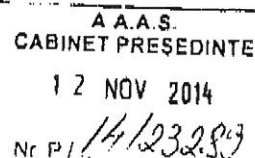


ROMÂNIEI

Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARA – A.S.F.

SECTORUL INSTRUMENTELOR SI INVESTITIILOR FINANCIARE
DIRECTIA SUPRAVEGHERE TRANZACTII SI EMITENT
SERVICIUL SUPRAVEGHERE PRIN RAPORTARI CURENTE
cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr.15, sector 5
In atentia d-nului Director Ciprian COPARIU



Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului – A.A.A.S.
(fosta A.V.A.S. redenumita conform O.U.G. nr. 96/2012) institutie publica cu
personalitate juridica cu sediul în Bucuresti, str. Cpt. Av. Alex. Serbanescu
nr. 50, Sector 1, R11795573, prin reprezentant legal,

va depune prezenta

CERERE

Prin care va solicitam in temeiul dispozitiilor din Legea nr. 113/23.04.2013 pentru aprobarea O.U.G. nr. 93/2012 privind infiintarea, organizarea si functionarea Autoritatii de Supraveghere Financiara –A.S.F. (art.1, art.2, art.3), O.U.G. nr. 88/1997/R, Legii nr. 137/2002/R (art. 5), O.U.G. nr. 23/2004 (art. 5 alin. 1 lit. c) si art. 21 alin. 1 lit. d si e), care reglementeaza privatizarea societatilor comerciale, sa admiteti cererea AAAS si sa dispuneti conform competentelor si procedurilor legale ale institutiei dvs. urmatoarele :

Suspendarea/blocarea procedurilor de vanzare speciala la ordin/decontarea tranzactiei de vanzare prin sistemul Bursei de Valori Bucuresti a pachetelor de actiuni aflate in proprietatea Statului Roman, detinute si administrate de catre AAAS (fosta AVAS), solicitata de catre BEJ NEMES DAN in dosarul de executare nr. 10/2011, la urmatoarele societati comerciale :

- **SC CEPROHART SA** cu sediul in Braila, B-dul Al. Ioan Cuza nr.3, jud. Braila;

- **SC INAR SA** cu sediul in Brasov, str. Poienelor nr.5, jud. Brasov;

avand in vedere urmatoarele :

DIRECTIA JURIDICA
Str. Cpt. Av. Alex. Serbanescu nr. 50, Sector 1, cod 014294, Bucuresti
Tel 021 30.36 198 Fax 021.30 36.184
www.aaas.gov.ro

MOTIVE

1. Va aducem la cunostinta ca, **procedura de executare silita** inceputa de creditorul - SC DAC AIR SA cu sediul in Bucuresti, prin BEJ NEMES DAN in dosarul de executare silita nr. 10/2011 in baza titlului executoriu reprezentat de Sentinta civila nr. 9171/29.09.2010 a Tribunalului Bucuresti, Sectia a VI-a comerciala impotriva AAAS, prin infiintarea **POPRIRII** efectuata in baza art. 452 si urm. C.proc. civ. si continuata prin comunicarea **PUBLICATIEI DE VANZARE si RAPORTULUI DE EVALUARE** a actiunilor aflate in proprietatea statului roman si administrate de AAAS la societatile comerciale aflate in portofoliu, este **NELEGALA**.

a). Va precizam ca, inceperea executarii silita impotriva AAAS este nelegala deoarece, **TITLURILE EXECUTORII** pe care tertii le obtin fata de AAAS nu pot fi executate prin poprirea actiunilor societatilor comerciale, deoarece sunt incalcate dispozitiile art. 452(1) C. proc. civ. si urm., Legii nr. 137/2002 (art.5), O.U.G. nr. 23/2004 (art. 5 alin. 1 lit. c) si art. 21 alin. 1 lit. d si e), O.U.G. nr. 88/1997/R.

Conform art. 371³ (1) C. proc. civ. se prevede ca „Veniturile si bunurile debitorului pot fi supuse executarii silita daca, potrivit legii, sunt urmaribile si numai in masura necesara pentru realizarea drepturilor creditorilor”

Conform art. 1718 - 1720 C. proc. civ. se prevede ca, „Oricine este obligat personal este tinut sa-si indeplineasca indatoririle cu toate bunurile sale mobile si imobile prezente si viitoare”.

Astfel, potrivit art. 452(1) C. proc. civ. se prevede ca, „Sunt supuse executarii silita prin poprire sumele de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmaribile datorate debitorului de o a treia persoana sau pe care aceasta i le va datora in viitor in temeiul unor raporturi juridice existente.”

Invederam instantei ca, potrivit Legii nr. 137/2002 (art.5), O.U.G. nr. 23/2004 (art. 5 alin. 1 lit. c) si art. 21 alin. 1 lit. d si e) O.U.G. nr. 88/1997/R, **AAAS nu este proprietarul** acestor actiuni din capitalul social al societatilor comerciale, acestea sunt doar in **administrarea sa**, numai **STATUL ROMAN are CALITATEA DE ACTIONAR/ PROPRIETAR** asadar, acestea nu pot face obiectul executarii silita prin **POPRIRE** in temeiul art. 452 si urm. C. proc. civ.

In acelasi sens, conform art. 21 lit. d si e din OUG nr. 23/2004 se prevede ca, in vederea indeplinirii rolului sau AAAS (fosta AVAS) are urmatoarele atributii principale...preluarea fara plata a unor actiuni/parti sociale detinute de stat, exercitarea tuturor drepturilor si indeplinirea tuturor obligatiilor ce decurg din calitatea de actionar/asociat al statului.

Asadar, **POPRIREA** efectuata in baza art. 452 (1) si urm. C.Pr. Civ., art. 454, art. 456 C. Pr. Civ, asupra **actiunilor ADMINISTRATE** de AAAS la societatile comerciale mentionate, este **nelegala**, deoarece **AAAS nu este PROPRIETARUL ACTIUNILOR** detinute in capitalul social al societatilor comerciale, actiunile fiind doar in administrarea sa si numai **STATUL ROMAN are CALITATEA DE ACTIONAR/PROPRIETAR** al acestor actiuni, conform O.U.G. nr.88/1997/R, Legii nr. 137/2002 (art.5), O.U.G. nr. 23/2004.

Astfel, **AAAS nu are decat calitatea de administrator al actiunilor statului** si nu pot fi valorificate actiunile detinute de AAAS in capitalul social al societatilor comerciale, intrucat aceasta autoritate nu este proprietara actiunilor, iar pe calea executarii silita pot fi valorificate numai bunurile debitorului, nu si cele aflate in administrarea acestuia.

In acelasi sens, tertil popriti societatile comerciale nu au fata de AAAS nici o OBLIGATIE LEGALA cu obiect sume de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmaribile, asadar, executarea silita este nelegala si nu poate fi instituita, potrivit art.452 si urm. C.proc. civ.

Va precizam ca, in exercitarea atributiilor sale, statul prin Guvern si potrivit prevederilor Legii nr. 90/2001 poate mandata o institutie a statului sa administreze actiunile la societatile comerciale, aflandu-ne astfel in prezenta unui contract de mandat legal si nu a unui act translativ de proprietate.

In consecinta, poprirea actiunilor societatilor comerciale si vanzarea acestora este vadit nelegala si abuziva, intrucat aceste actiuni nu se afla in proprietatea debitorului AAAS, acestea sunt in proprietate Statului Roman iar potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila, pot fi executate numai bunurile din proprietatea debitorului.

In aceiasi ordine de idei, prin **POPRIREA** efectuata in baza art. 452 si urm. C. Pr. Civ., asupra actiunilor pe care AAAS le administreaza la societatile comerciale mentionate mai sus (terti popriti), duce la **blocarea procesului de privatizare** si se incalca dispozitiile imperative ale O.U.G. nr. 88/1997/R), O.U.G. nr. 23/2004 si Legii nr.137/2002 care reglementeaza privatizarea societatilor comerciale.

In sustinerea celor aratate mai sus, invocam si prevederile art.452 alin.2 lit.a C.Pr. Civ. potrivit carora, nu sunt supuse executarii silita prin poprire sumele care sunt destinate unei afectatiuni speciale prevazute de lege si asupra carora debitorul este lipsit de dreptul de dispozitie.

Prin dispozitiile imperative prevazute de actele normative aratate, se reglementeaza privatizarea societatilor comerciale, instrainarea actiunilor detinute de stat la societatile comerciale, care nu poate fi facuta decat prin metodele de diminuare a participatiilor statului prevazute de aceste acte normative speciale, si nu prin executare silita conform Codului de Procedura civila, deoarece se incalca principiul de drept, "specialul deroga de la general".

Va precizam ca, privatizarea societatilor comerciale se face in temeiul actelor normative aratate care prevad proceduri si termene legale privind vanzarea actiunilor, asumarea unor obligatii prin clauzele contractuale referitoare la investitiile pentru desfasurarea activitatii, investitiile de mediu, plata obligatiilor restante catre stat, etc., negociate cu cumparatorul, proceduri care sunt grav incalcate prin aceasta executare silita, indisponibilizare, si vanzare abuziva si nelegala a actiunilor societatilor comerciale, care apartin Statului Roman si nu AAAS(fosta AVAS).

Asa cum am aratat, administrarea **actiunilor statului roman**, in temeiul art. 5 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 23/2004 se realizeaza in temeiul unui mandat legal, primit de Autoritate si nu pot fi executate pentru obligatiile AAAS pentru ca actiunile nu apartin AAAS, acestea sunt in proprietatea Statului Roman.

Conform prevederilor actelor normative in vigoare, AAAS in calitate de institutie publica implicata, detine aceste actiuni in numele statului (fara a fi proprietarul lor), avand atributul numai in administrarea si vanzarea acestor actiuni ale statului.

Astfel, conform prevederilor art. 5 din O.U.G. 23/2004 privind stabilirea unor masuri de reorganizare a Autoritatii pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbtie cu Autoritatea pentru Privatizare si Administrarea Participatiilor Statului ;

"A.V.A.S. (actuala A.A.A.S.) indeplinește următoarele atribuții:

- aplicarea strategiei Guvernului privind finalizarea procesului de privatizare a societăților comerciale la care statul deține acțiuni/parti sociale, aflate în portofoliul său,
- administrarea participațiilor statului, în calitate de acționar/asociat, la societățile comerciale aflate în portofoliul său;
- vânzarea acțiunilor/partilor sociale deținute de stat la societățile comerciale aflate în portofoliul său, prin metodele prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare."

Calitatea de proprietar al statului asupra acțiunilor societăților comerciale aflate în portofoliul AAAS este consfințită de întreaga legislație din domeniul privatizării, prin sintagme de genul « statul e acționar », « capital de stat », « calitatea de acționar al statului la societățile comerciale », « acțiuni deținute de stat », « diminuarea participatiei statului la societățile comerciale » (a se vedea în acest sens : art. 4³, art. 9, art. 13 alin.(5), art. 16, art. 24, art. 38, art. 39 din O.U.G. 88/1997 ; art. 2, art. 3, art. 16, art. 22, art. 24, art. 31, art. 47², art. 50, precum și întreg cap.2 intitulat « Diminuarea participațiilor statului » din Legea 137/2002 ; art. 14 din Legea 57/2002 ; H.G. 2193/2004, etc.).

Astfel, conform art.(1) din Legea nr.137/2002 "Acțiunile se pot vinde... Instituația publică implicată este singura autoritate competentă să decida asupra oportunității încheierii contractului de vânzare –cumpărare de acțiuni, având în vedere pe lângă preț și celelalte elemente care compun oferta de cumpărare".

Asa cum am mai arătat, privatizarea societăților comerciale se face în temeiul actelor normative arătate care prevăd proceduri și termene legale privind vânzarea acțiunilor, și, pe lângă prețul acțiunilor se prevăd și asumarea unor obligații prin clauzele contractuale referitoare la investițiile pentru desfasurarea activității, investițiile de mediu, plata obligatiilor restante către stat, etc., negociate cu cumpărătorul.

Asa cum se poate constata, aceste proceduri care sunt grav încălcate, prin această executare silită - indisponibilizare și vânzare abuzivă nelegală a acțiunilor societăților comerciale, care sunt în proprietatea Statului Român și nu a AAAS. În același sens, aratăm instanței că, programul de privatizare face parte din strategia cu privire la relansarea economică a României.

În condițiile acestei măsuri de executare silită abuzivă și nelegală, se cauzează blocarea pachetelor de acțiuni față de care AAAS exercită calitatea de administrator pentru stat și nu mai poate fi negociată nici o clauză privind volumul investițiilor angajate, plata obligatiilor restante, etc) și prin care societățile comerciale sunt prejudiciate cu următoarele consecințe:

- statul nu își va respecta angajamentele;
- bugetul statului va fi privat de sumele pe care le-ar încasa din privatizare;
- societățile comerciale (tert poprit) vor fi afectate prin această procedură de executare silită, deoarece privatizarea conduce la investiții de care acestea nu mai beneficiază.

În același sens, învederam instanței că, veniturile obținute de AAAS din privatizarea (vânzarea acțiunilor) societăților comerciale din portofoliu sau se varsă la bugetul statului întrucât acțiunile sunt bunuri aflate în proprietatea statului așa cum reiese și din art. 9 din OUG 88/1997"

Veniturile incasate de institutiile publice implicate din vanzarea actiunilor emise de societatile comerciale si din dividende se varsa la bugetul de stat sau, dupa caz, la bugetele locale, ...".

Astfel, conform art. 2 din OUG nr. 111/2003 "veniturile incasate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului din valorificarea activelor bancare neperformante .. se utilizeaza pentru rascumpararea titlurilor de stat, in vederea diminuarii datoriei publice interne".

Veniturile din privatizare si din vanzarea actiunilor rezultate din conversia in actiuni a creantelor sunt folosite pentru acoperirea deficitului anual al bugetului de stat, asa cum prevad dispozitiile art. 6 din OUG nr. 113/2006.

De asemenea, veniturile din dividende si dobanzi incasate de institutiile implicate in procesul de privatizare "se fac venit la bugetul de stat"(art. 7 din OUG nr. 113/2006).

Asadar, solicitam sa se constate ca, prin aceasta metoda de executare silita se cauzeaza un **PREJUDICIU** atat AAAS (fosta AVAS), societatilor comerciale cat si Statului Roman, deoarece nu exista vointa statului prin AAAS de a vinde actiunile si a fost incalcat dreptul de proprietate al Statului Roman asupra actiunilor societatilor comerciale.

De asemenea exista riscul ca, prin aceasta executare silita nelegala sa se faca imposibila recuperarea pachetului de actiuni vandut la aceste societati comerciale, deoarece acesta nu mai poate fi identificat, in situatia intoarcerii executarii silita si repunerea in situatia anterioara, in conditiile art. 404 si urm. C. proc. civ., avand in vedere reguli specifice de pe piata de operatiuni speciale din cadrul bursei .

b). Va precizam ca, **PUBLICATIA DE VANZARE** efectuata de BEJ si comunicata AAAS prin Adresa nr. 7726/07.11.2014, privind metoda vanzare speciala la ordin, a actiunilor SC INAR SA, incalca termenele legale prevazute de art. 431 si art. 434 C.proc. civ. si art. 402(1) si C. proc. civ. deoarece nu a fost solutionata irevocabil contestatia la executare formulata de AAAS.

Astfel, conform art. 434 C. proc. civ. se prevede ca, "Vanzarea nu se va putea face in mai putin de doua saptamani, nici in mai mult de 2 luni de la data procesului verbal de sechestrul sau de...".

Conform art.431 C.proc. civ. se dispune ca, "Daca valorificarea bunurilor urmeaza sa se faca prin vanzare la licitatie publica, executorul judecatoresc, in termen de cel mult o zi de la intocmirea procesului verbal de sechestrul... va fixa data ora si locul licitatiei."

Asa cum se poate constata din actele cauzei, actiunile societatii comerciale in cauza au fost indisponibilizate nelegal prin Adresa nr. 23260/04.07.2013 si avand in vedere data acestor acte de executare, respectiv Adresele nr. 22489/06.11.2014 si nr. 22488/06.11.2014 se poate constata ca, a fost depasit cu mult termenele legale de licitatie prevazute de art. 431 si art. 434 C.proc. civ.

Invederam instantei ca, aceasta executare silita nelegala prejudiciaza in mod imediat AVAS, statul roman si societatea comerciala deoarece in situatia admiterii contestatie la executare a AVAS, nu mai poate obtine restabilirea situatiei anterioare acestei executari abuzive si nelegale, deoarece actiunile SC INAR SA vandute nu mai pot fi restituite, pentru ca nu mai pot fi identificate fata de aceasta metoda de vanzare la licitatie publica, in situatia aplicarii art. 404 (1) C.Pr. Civ.

c). Va precizam ca, actul de executare **RAPORTUL DE EVALUARE PRET PORNIRE RECOMANDAT PENTRU VANZAREA SPECIALA LA ORDIN** efectuat in vederea stabilirii valorii pachetului de actiuni detinute de AAAS la SC INAR SA, este nelegal, deoarece in primul rand incalca dispozitiile imperative ale Legii nr. 137/2002, OUG 88/1997 iar in al doilea rand, incalca dispozitiile art.411 (3) C.proc. civ. deoarece nu este un raport de expertiza judiciara efectuat in conditiile art.411 (3) C.proc. civ., pretul actiunilor stabilit la suma de 2.904.698 lei este subevaluat.

Conform art.411 (3) C.proc. civ. se dispune ca, "Executorul judecatoresc este obligat sa identifice si sa evalueze cu acordul partilor bunurile sechestrate, iar in caz contrar va solicita efectuarea unei expertize...se comunica si debitorului."

Invederam instantei ca, Raportul de Evaluare pret pornire recomandat pentru vanzarea speciala la ordin intocmit de consultant de investitii Drula Dorin nu este un raport de expertiza judiciara efectuat in conditiile art.411 (3) C.proc. civ. pretul actiunilor de 476 180 actiuni este subevaluat.

Conform art.(1) din Legea nr.137/2002 "Actiunile se pot vinde... Institutia publica implicata este SINGURA AUTORITATE competenta sa decida asupra oportunitatii incheierii contractului de vanzare -cumparare de actiuni, avand in vedere pe langa pret si celelalte elemente care compun oferta de cumparare".

Conform art. 6 din Legea nr.137/2002/R se dispune ca,

"(1) Vanzarea actiunilor va fi precedata de intocmirea unui dosar de prezentare, in functie de metoda de privatizare aleasa si de pachetul de actiuni oferit la vanzare, potrivit normelor metodologice emise in aplicarea prezentei legi.

(3) In situatia in care Institutia publica implicata decide vanzarea actiunilor prin oferta publica ori prin metode specifice pietei de capital, la bursele de valori sau pe alte piete organizate, interne ori internationale, documentul de oferta se va intocmi in conformitate cu reglementarile legale in vigoare pentru piata de capital.

Conform normei din art.22 din data de 13/06/2002 se dispune ca,

"Institutiile publice implicate pot vinde actiunile detinute la societatile comerciale prin orice metode de tranzactionare a valorilor mobiliare, cu respectarea prevederilor legale in vigoare privind valorile mobiliare si bursele de valori si a reglementarilor aplicabile, emise de Comisia Nationala a Valorilor Mobiliare si de alte institutii abilitate".

Conform art.23 se dispune ca.

"Institutiile publice implicate vor folosi, in principal, urmatoarele metode de tranzactionare:

a) vanzarea la ordin;

Conform art. 28 se dispune ca,

"Vanzarea de actiuni prin oricare dintre metodele pietei de capital se deruleaza prin intermediul unei societati de servicii de investitii financiare selectate prin licitatie, in conditiile stabilite de institutia publica implicata".

Asa cum am aratat, privatizarea societatilor comerciale se face in temeiul actelor normative aratate care prevad proceduri si termene legale privind vanzarea actiunilor, si pe langa pretul actiunilor se prevad si asumarea unor obligatii prin clauzele contractuale referitoare la investitiile pentru desfasurarea activitatii, investitiile de mediu, plata obligatiilor restante catre stat, etc., negociate cu cumparatorul.

Asa cum se poate constata, aceste proceduri legale sunt grav incalcate, prin aceasta executare silita, indisponibilizare, si vanzare abuziva si nelegala a actiunilor SC INAR SA, care sunt in proprietatea Statului Roman si nu a AVAS.

Astfel, vanzarea actiunilor administrata de AAAS la societatea SC INAR SA prin metoda vanzare speciala la ordin de catre SSIF VIENNA INVESTMENT TRUST S.A. la cererea creditoarei DAC AIR S.A. se desfasoara cu incalcarea prevederilor legale incidente in ceea ce priveste vanzarea actiunilor statului, atributie exclusiva a institutiei publice implicate in procesul de privatizare.

2. Avand in vedere cele aratate mai sus si fata de inceperea executarii silita prin actele de executare - poprirea/publicatia de vanzare/raport de evaluare a actiunilor societatiilor comerciale administrate de AAAS si care sunt in proprietatea Statului Roman, AAAS a apreciat ca, executarea silita este abuziva si nelegala si a formulat contestatie la executare/suspendare executare/intoarcere executare in temeiul art.399 si urm. C.proc. civ., aflate in curs de solutionare pe rolul instantelor de judecata competente.

Va prezentam mai jos situatia detaliata a dosarelor aflate in curs de solutionare pe rolul instantelor de judecata, care nu sunt solutionate definitiv si irevocabil, privind aceste societati comerciale - tertii popriti:

A. SC INAR SA Brasov.

1. Astfel, in vederea instantei ca, pe rolul Judecatoriei Brasov a fost inregistrat dosarul nr. 19575/197/2013 avand ca obiect - suspendare provizorie a executarii silita pornite in dosarul de executare nr. 10/2011 al BEJ NEMES DAN conform art. 403 (4) C.proc. civ., formulata de AAAS impotriva intimatei SC DAC AIR SA, tert poprit SC INAR SA Brasov.

Prin Sentinta civila din data de 31.07.2013 a Judecatoriei Brasov a fost admisă cererea de suspendare provizorie a executarii silita pornite pornite in dosarul de executare nr. 10/2011 al BEJ NEMES DAN.

Pe rolul Judecatoriei Brasov a fost inregistrat dosarul nr. 18456/197/2013 avand ca obiect - contestatie la executare/suspendare executare/intoarcere executare, conform art. 399 C.proc. civ., formulata de AAAS impotriva intimatelor SC DAC AIR SA, tert poprit SC INAR SA Brasov.

Prin Sentinta civila nr. 13936/04.11.2013 a Judecatoriei Brasov a fost admisa exceptia necompetentei teritoriale a Judecatoriei Brasov si a fost declinata competenta de solutionare a contestatiei la executare in favoarea Judecatoriei Sector 2 Bucuresti unde dosarul a fost inregistrat sub nr. 33458/300/2013.

Prin Sentinta civila nr. 2499/27.02.2014 a Judecatoriei Sector 2 Bucuresti, dosar nr. 33458/300/2013, a fost admisa exceptia lipsei dovezii calitatii de reprezentant a AAAS si anulata contestatia la executare a AAAS.

Impotriva **Sentintei civile nr. 2499/27.02.2014** a Judecatoriei Sector 2 Bucuresti AAAS a declarat **RECURS** care se afla in curs de solutionare pe rolul Tribunalului Bucuresti cu termen de judecata in data de **08.01.2015**.

In consecinta, va precizam ca, in ceea ce priveste pe tertul poprit **SC INAR SA Brasov**, **executarea silita inceputa in dosarul de executare nr. 10/2011 al BEJ NEMES DAN a fost suspendata prin Sentinta civila din data de 31.07.2013 a Judecatoriei Brasov, dosar nr. 19575/197/2013** pana la solutionarea irevocabila a cauzei nr. 33458/300/2013 aflata in curs de solutionare in recurs pe rolul Tribunalului Bucuresti.

B. SC CEPROHART SA Braila.

1. Pe rolul Judecatoriei Braila a fost inregistrat dosarul nr. 11041/196/2013 avand ca obiect - **contestatie la executare/suspendare executare/intoarcere executare**, conform art. 399 C.proc. civ., formulata de AAAS impotriva Intimatei **SC DAC AIR SA**, tert poprit **SC CEPROHART SA Braila**.

Prin **Sentinta civila nr. 6889/27.11.2013** a Judecatoriei Braila a fost admisa exceptia necompetentei teritoriale a Judecatoriei Braila si a fost declinata competenta de solutionare a contestatie la executare in favoarea Judecatoriei Sector 2 Bucuresti unde dosarul a fost inregistrat sub nr. 34345/300/2013.

Prin **Sentinta civila nr. 1163/31.01.2014** a Judecatoriei Sector 2 Bucuresti, a fost admisa exceptia necompetentei teritoriale a Judecatoriei Sector 2 Bucuresti si constata ivit conflictul negativ de competenta si inainteaza dosarul I.C.C.J. pentru solutionarea acestuia.

Dupa stabilirea competentei de solutionare a cauzei dosarul a fost inregistrat la Judecatoria Braila sub nr. **34345/300/2013**.

Prin **Sentinta civila nr. 4358/01.10.2014** a fost respinsa contestatia la executare formulata de AAAS impotriva popririi actiunilor **SC CEPROHART SA** ca neintemeiata.

2. Pe rolul Judecatoriei Braila a fost inregistrat dosarul nr. 11827/196/2014 avand ca obiect - **contestatie la executare/suspendare executare/intoarcere executare**, conform art. 399 C.proc. civ., formulata de AAAS impotriva Intimatei **SC DAC AIR SA**, tert poprit **SC CEPROHART SA Braila**.

Prin **Sentinta civila nr.4752/22.10.2014** a Judecatoriei Braila a fost respinsa contestatia la executare formulata de AAAS impotriva publicatiei de vanzare si actelor subsecvente privind actiunile tertului poprit **SC CEPROHART SA**, Braila ca neintemeiata

In consecinta, aceasta metoda de executare silita inceputa de BEJ « **NEMES DAN** », respectiv poprirea, vanzarea actiunilor proprietatea statului roman si numai administrate de AAAS la **SC CEPROHART SA**, este nelegala, deoarece nu exista vointa statului prin AAAS de a vinde actiunile si se incalca dreptul de proprietate al statului asupra acestor actiuni din capitalul social al acestei societati comerciale.

Va aducem la cunostinta ca, **Sentinta civila nr. 4358/01.10.2014** si **Sentinta civila nr. 4752/22.10.2014** a Judecatoriei Braila, nu sunt irevocabile si AAAS considera ca sunt netemeinice si nelegale.

Va precizam ca, dupa redactarea si comunicarea acestora in conditiile legii, AAAS va declara caile legale de atac impotriva acestora, respectiv **recurs, contestatie in anulare, revizuire** in vederea anularii executarii silita si a tuturor acestor acte de executare nelegale.

2. Fata de cele aratate, va aducem la cunostinta ca, privatizarea societatilor comerciale se face in temeiul actelor normative aratate care prevad proceduri si termene legale, privind vanzarea actiunilor, asumarea unor obligatii prin clauzele contractuale referitoare la investitiile pentru desfasurarea activitatii, investitiile de mediu, plata obligatiilor restante catre stat, etc., negociate cu cumparatorul, proceduri care sunt grav incalcate prin aceasta executare silita, indisponibilizare, vanzare abuziva si nelegala a actiunilor societatilor comerciale, care sunt in proprietatea Statului Roman si nu in proprietatea AAAS(fosta AVAS).

In consecinta, aceasta metoda de executare silita inceputa prin poprirea, tranzactionarea cu vanzarea actiunilor proprietatea statului roman si numai administrate de AAAS la aceste societati comerciale, pe piata de operatiuni speciale din cadrul bursei care are reguli specifice, este NELEGALA si se constata ca, se cauzeaza un PREJUDICIU, atat AAAS, societatilor comerciale si implicit Statului Roman, deoarece nu exista vointa statului prin AAAS de a vinde actiunile si se incalca dreptul de proprietate al statului asupra acestor actiuni din capitalul social al acestor societati comerciale.

Va aducem la cunostinta ca, TERTUL ce va achizitiona actiunile statului roman administrate de AAAS la aceste societati comerciale in cadrul procedurii de executare silita prin metoda « vanzare speciala la ordin » este cumparator de REA CREDINTA (CA SI BEJ NEMES DAN), deoarece actioneaza FRAUDULOS si nu va putea invoca dispozitiile art. 449 (1) C.proc. civ.

Astfel, tertul cumparator nu va putea invoca drept argument necunoasterea legii in sensul ca, nu cunoaste ca actiunile ce le va achizitiona de la aceste societati comerciale se afla in proprietatea statului roman, nu exista vointa acestuia privind vanzarea, si ca aceste actiuni apartin AAAS (fosta AVAS).

In consecinta, dispozitiile art. 404 alin. 1 si urm. C.proc. civ. potrivit carora, „In toate cazurile in care se desfiinteaza titlul executoriu sau..., prin restabilirea situatiei anterioare acesteia, iar conform alin.2, „Bunurile asupra carora s-a facut executarea se vor restitui celui indreptatit”, asadar, restabilirea situatiei anterioare se va face prin restituirea pachetului de actiuni achizitionat de la aceste societati comerciale de catre tertul cumparator de rea credinta si eventual cu daune interese pentru prejudiciul cauzat.

In concluzie, va solicitam sa admiteti cererea AAAS si sa dispuneti conform competentelor si procedurilor legale urmatoarele :

Suspendarea/blocarea procedurilor de vanzare speciala la ordin/decontarea tranzactiei de vanzare prin sistemul Bursei de Valori Bucuresti a pachetelor de actiuni aflate in proprietatea Statului Roman, detinute si administrate de catre AAAS (fosta AVAS), solicitata de catre BEJ NEMES DAN in dosarul de executare nr. 10/2011, la urmatoarele societati comerciale :

- SC INAR SA cu sediul in Brasov, str. Poienelor nr.5, jud. Brasov;
- SC CEPROHART SA cu sediul in Braila, B-dul Al. Ioan Cuza nr.3, jud. Braila;

Va aducem la cunostinta ca, Autoritatea de Supraveghere Financiara – A.S.F. in conformitate cu dispozitiile mentionate, in spete asemanatoare a adoptat Deciziile nr. 416/417/418/22.05.2014 prin care a suspendat procedurilor de vanzare speciala la ordin/decontarea tranzactiei de vanzare prin sistemul Bursei de Valori Bucuresti pana la solutionarea irevocabila a litigiilor care au ca obiect contestatie la executare silita.

In drept, Legea nr. 113/23.04.2013 pentru aprobarea O.U.G. nr. 93/2012 privind infiintarea, organizarea si functionarea Autoritatii de Supraveghere Financiara –A.S.F. (art.1, art.2, art.3), art.452 alin.2 lit.a C.Pr. Civ., O.G. nr. 22/2002/R, O.U.G. nr. 51/1998/R, O.U.G. nr. 88/1997/R, Legea nr. 137/2002/R.

Va anexam inscrisuri doveditoare.

PRESEDINTE
NICOLAE MINEA

