

Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

Catre:

**Autoritatea de Supraveghere Financiara - Sectorul Instrumentelor si Investitiilor
Financiare**

Splaiul Independentei nr. 15, sector 5, Bucuresti
Fax: 021.659.60.51/021.659.64.36

S.C. BUCUR OBOR S.A.
REGISTRATURA GENERALA
IESIRE NR. 559
Ziua 02 Luna 08 Anul 2021

Societatea Bursa de Valori Bucuresti S.A.

Bulevardul Carol I nr 34 - 36, etaj 14, sector 2, Bucuresti
Fax: 021.312.47.22, bvb@bvb.ro

RAPORT CURENT al Societatii "BUCUR OBOR" S.A.

conform Legii nr. 24/2017, Codului BVB-ATS si Regulamentului A.S.F. nr. 5/2018

Data raportului	02.08.2021
Denumirea entitatii emitente	Societatea "BUCUR OBOR" S.A.
Sediul social	Soseaua Colentina nr. 2, sector 2, Bucuresti
Numar de telefon/fax/email	021/252.59.34; 021/252.83.71, secretariat@bucurobor.ro
Codul Unic de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului	RO 19
Numar de ordine in Registrul Comertului	J40/365/09.02.1991
Capital social subscris si varsat	1.337.575 lei impartit in 13.375.750 actiuni nominative avand o valoare nominala de 0,10 lei
Sistemul multilateral de tranzactionare pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise de Bucur Obor S.A.	Bursa de Valori Bucuresti – SMT, AeRO – Premium
Codul LEI	2138008PF4H4B6SSBT29

Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

EVENIMENTE IMPORTANTE DE RAPORTAT: Litigiile in care este implicata societatea

Societatea Bucur Obor S.A. este parte in urmatoarele litigii care au fost solutionate si/sau sunt sau au intrat pe rolul instantelor de judecata **in semestrul I al anului 2021:**

I. Litigii privind hotarari ale Adunarilor Generale ale Actionarilor societatii din anii 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021

a) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 28.04.2021

1. Dosar nr. 14827/3/2021

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ciocsan Marilena; Parat - Bucur Obor S.A.

Obiect fond: Actiune in anularea partiala a Hotararilor AGOA din data de 28.04.2021

Stadiu dosar: **Fond**. In procedura de *regularizare*.

b) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 26.03.2020

2. Dosar nr. 10191/3/2020

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ciocsan Marilena; Parat - Bucur Obor S.A.

Obiect fond: Actiune in anularea partiala a Hotararilor AGOA din data de 26.03.2020

Stadiu dosar: **Fond solutionat**. Prin Hotararea nr. 1357/30.07.2020, instanta a respins exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata, si a respins actiunea ca neintemeiata. Hotararea judecatoreasca nu a fost comunicata.

c) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 29.03.2019

3. Dosar nr. 11278/3/2019

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Intimati reclamanti - Gelu Manea; Manea Carmen; Ciocsan Marilena; Apelant parat - Bucur Obor S.A.; Intervenient - Amadeus Group S.R.L.

Obiect: Actiune in anularea hotararilor AGOA din data de 29.03.2019

Stadiu dosar: **Solutionat definitiv**.

In **apel**, prin Hotararea nr. 584/31.03.2021, instanta a admis apelul, a schimbat sentinta apelata in sensul ca a respins actiunea in anulare ca neintemeiata. A admis cererea de interventie accesorie formulata in favoarea apelantei si a respins ca neintemeiata cererea intimatilor Manea Gelu si Manea Carmen referitoare la obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecata.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

Pe fond, prin Hotararea nr. 3149/30.10.2019, instanta a admis cererea si a constatat nulitatea absoluta partiala a Hotararii AGOA din data de 29.03.2019, respectiv punctele 1, 2, 4 – 10. A obligat Bucur Obor sa plateasca reclamantului Manea Gelu suma de 3.695 lei, iar reclamantei Manea Carmen suma de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand onorariu de avocat.

d) Litigii referitoare la Hotararile AGEA din 01.04.2019

4. Dosar nr. 11646/3/2019

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila; Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurenti. Revizuenti. Apelanti reclamanti - Gelu Manea; Manea Carmen; Ciocsan Marilena; Intimat parat - Bucur Obor S.A.

Obiect: Actiune in anulare a hotararilor AGEA din data de 01.04.2019

Stadiu dosar: **Recurs. Termen 05.10.2021.**

Revizuire (suspendat) – Dosar nr. 7122/2/2020. In baza art. 459 (3) C.pr.civ. si art. 413 (1) pct.1 C.pr.civ., instanta a suspendat judecata cererii de revizuire pana la solutionarea recursului.

Contestatie in anulare (suspendat) – Dosar nr. 691/2/2021. In baza art. 413 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. coroborat cu art. 459 alin. 3 C.pr.civ., instanta a suspendat judecata cauzei pana la solutionarea recursului.

Solutionat definitiv. In apel, prin Hotararea definitiva nr. 1542/04.11.2020, instanta a respins apelul ca nefondat.

Pe fond, prin Hotararea nr. 2982/16.10.2019, instanta a respins exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata, si a respins cererea ca neintemeiata.

e) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 22.03.2018

5. Dosar nr. 12168/3/2018

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a si a VI-a Civila. Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurenti. Revizuenti. Apelanti reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Ciocsan Marilena; Intimat parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Constatate nulitate partiala hotarari AGOA din data de 22.03.2018

Stadiu dosar: **Recurs. In procedura de filtru.**

Revizuire – Dosar nr. 264/2/2021. Termen judecata **10.09.2021.**

Contestatie in anulare (suspendat) – Dosar nr. 1136/2/2021. In baza art. 413 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. coroborat cu art. 459 alin. 3 C.pr.civ., instanta a suspendat judecata cauzei pana la solutionarea recursului.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Solutionat definitiv. In apel, prin Hotararea nr. 1797/16.12.2020, instanta a respins apelul ca nefondat. A admis exceptia tardivitatii completarii motivelor de apel. A respins cererea de completare a motivelor de apel ca tardiva. A respins cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile si cererea de sesizare a Curtii Constitutionale in vederea solutionarii a exceptiei de neconstitutionalitate avand ca obiect dispozitiile art. 132 alin. 2, art. 123 alin. 3 si art. 177 alin. 1 lit. a din Legea nr. 31/1990, in interpretarea ca in cadrul actiunii in nulitatea hotararii adunarii generale nu este admisibila cercetarea legalitatii registrului actionarilor. Cu drept de recurs in termen de 48 de ore de la pronuntare in ce priveste respingerea cererii de sesizare a Curtii Constitutionale. Definitiva in rest.

Pe fond, prin Hotararea nr. 240/01.02.2019, instanta a respins exceptia lipsei de interes, invocata de parata, ca neintemeiata. A respins cererea de chemare in judecata, ca neintemeiata. A respins cererea reclamantilor privind acordarea cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. A luat act ca parata isi rezerva dreptul de a solicita pe cale separata cheltuielile de judecata.

f) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 21.03.2017

6. Dosar nr. 12259/3/2017

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Intimat - parat – Bucur Obor S.A.; Recurenti - reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen; Intimati reclamanti - Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena Viorica, Mircea Mihai, Ciocsan Marilena; Intimat – intervenient in numele altei persoane – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anularea Hotararilor AGOA din data de 21.03.2017

Stadiu dosar: **Recurs (suspendat)**. I.C.C.J. a suspendat judecata recursului declarat de recurentii-reclamanti Manea Carmen si Manea Gelu impotriva incheierii din 30 ianuarie 2019 si a deciziei nr. 494 din 20 martie 2019 pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila, in contradictoriu cu intimatii-reclamanti Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena Viorica, Mircea Mihai, Ciocsan Marilena si intimata-parata Bucur Obor S.A. si intimata-intervenienta Amadeus Group S.R.L, in temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 C.P.C., pana la solutionarea de catre Curtea Constitutionala a exceptiei de neconstitutionalitate. Fara nicio cale de atac. La CCR s-a format **Dosarul nr. 1351D/2020** (in faza de raport).

Revizuire (suspendat) – Dosar nr. 739/2/2020. Instanta a admis cererea de sesizare a CCR cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 511 alin.1 pct.8 NCPC, formulata de catre revizuinti si a sesizat CCR in acest sens. In temeiul dispozitiilor art.413 alin.1 pct.1 NCPC, a suspendat judecarea cererii de revizuire pana la solutionarea de catre CCR a exceptiei de neconstitutionalitate.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Solutionat definitiv. In apel, prin Hotararea definitiva nr. 494/20.03.2019, instanta a respins cererea de sesizare a ICCJ in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulata de Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena-Viorica, Ciocsan Marinela si Mircea Mihai, ca neintemeiata. A admis apelul formulat de apelanta-parata Bucur Obor S.A. impotriva sentintei civile nr. 3413/29.09.2017. A schimbat in parte sentinta apelata, in sensul ca a respins cererea de chemare in judecata formulata in contradictoriu cu parata Bucur Obor S.A., ca neintemeiata. Instanta a mentinut celelalte dispozitii ale sentintei civile apelate; a calificat exceptia lipsei de interes in formularea apelului incident, invocata de intimata-parata Bucur Obor S.A., ca fiind exceptia inadmisibilitatii formularii apelului incident. A respins exceptia inadmisibilitatii formularii apelului incident, invocata de intimata-parata Bucur Obor S.A., ca neintemeiata. A respins apelul incident formulat de apelantii-reclamanti Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena-Viorica, Ciocsan Marinela si Mircea Mihai impotriva sentintei civile nr. 3413/29.09.2017, in contradictoriu cu intimata-parata Bucur Obor S.A., ca nefondat.

A admis cererea de interventie accesorie in interesul apelantei-parate Bucur Obor S.A., formulata de intervenienta accesorie Amadeus Group S.R.L. A respins cererea apelantilor-reclamanti Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena-Viorica, Ciocsan Marinela si Mircea Mihai de acordare a cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. A luat act ca apelanta-parata Bucur Obor S.A. si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separata si ca intervenienta accesorie Amadeus Group S.R.L. si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separata.

In fond, prin Hotararea nr. 3413/29.09.2017, instanta a respins exceptia lipsei de interes invocata de parata, ca neintemeiata. A admis cererea de chemare in judecata si a constatat nulitatea absoluta partiala a Hotararii AGOA Bucur Obor S.A. adoptata la data de 21.03.2017, cu privire la punctele 1, 3-9.

g) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 12.07.2016**7. Dosar nr. 29511/3/2016**

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurenti (reclamanti) - Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena, Ciocsan Marilena; Intimat (parat) - Bucur Obor S.A.; Intimat (intervenient in numele altei persoane) – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anularea Hotararilor AGOA din data de 12.07.2016

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Recurs (suspendat)**. La termenul din 12.03.2020, I.C.C.J. in temeiul art. 413 alin. (1) pct.1 C.P.C., a suspendat judecata recursului declarat de recurentii-reclamanti Manea Gelu, Rusu Elena-Viorica, Manea Carmen, Ciocsan Marilena, Bogdan Maria si Ene Victoria impotriva Deciziei nr. 444/2019 din 6 martie 2019 si incheierii din 10 decembrie 2018 pronuntate de C.A.B. – Sectia a V-a Civila, in contradictoriu cu intimata-parata Bucur Obor S.A. si intimata-intervenienta in numele altei persoane Amadeus Group S.R.L., pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 132 alin. 9 teza II-a din Legea nr. 31/1990. La CCR s-a format **Dosarul nr. 590D/2020** (in faza de raport).

Revizuire (suspendat) - Dosar nr. 3086/2/2019. In temeiul art. 459 alin. 3 teza finala C. pr. civ., instanta a suspendat judecarea cererii de revizuire pana la solutionarea recursului. Cu recurs pe toata durata suspendarii.

Solutionat definitiv. In apel, prin Hotararea definitiva nr. 444/06.03.2019, instanta a admis apelul declarat de Bucur Obor S.A. A respins apelul declarat de apelantii reclamanti ca nefondat. A schimbat sentinta apelata, in sensul ca a respins actiunea ca nefondata.

In fond, prin Hotararea nr. 1038/27.03.2017, instanta a admis actiunea si a constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGOA din data de 12.07.2016. A obligat parata la plata catre reclamanti a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecata (onorariu de avocat).

h) Litigii referitoare la pretinse Hotarari AGOA din 20.10.2016

8. Dosar nr. 39849/3/2016

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant - Amadeus Group S.R.L.; Parata - Bucur Obor S.A.; Petent - Manea Gelu; Mircea Mihai

Obiect: Ordonanta presedintiala privind suspendarea efectelor pretinselor Hotarari AGEA din data de 20.10.2016

Stadiu dosar: **Solutionat definitiv**. Prin Hotararea nr. 154/20.01.2017, instanta a admis cererea si a dispus *suspendarea executarii Hotararii AGEA din data de 20.10.2016 pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 39844/3/2016*. Cererile de interventie formulate de Manea Gelu si Mircea Mihai au fost respinse de Curtea de Apel Bucuresti, definitiv, prin Hotararea nr. 2109/13.12.2016.

9. Dosar nr. 39844/3/2016

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant – Amadeus Group S.R.L.; Parat – Bucur Obor S.A.; Intervenienti: Manea Gelu, Ciocsan Marilena

Obiect: Actiune in anularea Hotararilor AGEA din data de 20.10.2016

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Fond (suspendat)**. Prin incheierea de sedinta din 26.03.2021, instanta a respins exceptia perimarii invocata din oficiu si a mentinut masura suspendarii cauzei. Prin Incheierea de suspendare din 16.03.2018, instanta a admis cererile de suspendare a cauzei formulate de parata Bucur Obor S.A. si intervenientul Manea Gelu. In temeiul art. 413 alin. 1 pct. 2 NCPC *a suspendat judecata cauzei pana la solutionarea definitiva a cauzelor penale ce fac obiectul dosarului nr. 12153/P/2016 inregistrat la Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice – Politia Sector 2 Bucuresti si nr. 1326/P/2016 inregistrat la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti*. Cu recurs pe durata suspendarii.

La termenul din 25.09.2017, instanta a respins exceptia lipsei calitatii procesuale active si exceptia lipsei de interes invocate de intervenienta principala Ciocsan Marilena cu privire la cererea principala, ca neintemeiate. A admis exceptia inadmisibilitatii cu privire la cererea completatoare a cererii de chemare in judecata principale, exceptie invocata de intervenienta principala Ciocsan Marilena, si a respins ca inadmisibila cererea de interventie formulata de intervenientul principal Manea Gelu, astfel cum a fost precizata (admisa ulterior in apel prin Hotararea nr. 2030/13.11.2017 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti).

10. Dosar nr. 39311/3/2016

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Apelant - petent – Bucur Obor S.A. prin Gelu Manea; Apelanti - intervenienti - Bucur Obor S.A. prin Rotaru Cristinel Ionel, Granzulea Gheorghe; Intimat - intervenient - Amadeus Group S.R.L.

Obiect: Cereri in baza O.U.G. nr. 116/2009 (Hotarari AGEA din data de 20.10.2016)

Stadiu dosar: **Apel (suspendat)**. Prin Hotararea nr. 198/18.11.2016, instanta de fond a admis cererile de interventie, a respins cererea de depunere si mentionare acte, ca neintemeiata. Manea Gelu a formulat apel in data de 25.11.2016, in numele Bucur Obor S.A., iar la termenul de judecata din data de 16.05.2017, in baza art. 413 (1) pct. 1 NCPC, instanta a dispus suspendarea judecarii cauzei pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 39844/3/2016.

Manea Gelu a formulat **recurs** la Inalta Curte de Casatie si Justitie; la termenul din data de **26.09.2018** instanta a respins, ca nefondat, recursul declarat de recurenta Bucur Obor S.A. prin Manea Gelu impotriva incheierii de suspendare din 16.05.2017 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a V-a Civila. Definitiva.

i) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 28.11.2016

11. Dosar nr. 9013/2/2017 (in fond si apel Dosar nr. 45620/3/2016)

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Parti: Recurenti (revizuenti, reclamanti) – Manea Gelu, Manea Carmen, Banica Silvia, Ene Victoria, Tompea Razvan; Intimata (parata) - Bucur Obor S.A.

Obiect: Revizuire Dosar nr. 45620/3/2016 (Actiune in anulare a Hotararilor AGOA din data de 28.11.2016)

Stadiu dosar: **Recurs (suspendat)**. I.C.C.J. a suspendat judecata recursului declarat de reclamantii Manea Gelu, Manea Carmen si Banica Silvia impotriva Deciziei civile nr. 1954 A/06.11.2017 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila, pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate. La CCR s-a format **Dosarul nr. 620D/2019** (in faza de raport).

Revizuire solutionata. Instanta a **respins cererea de revizuire ca nefondata**. Prin Hotararea definitiva nr. 510/14.03.2018, instanta a admis cererea de sesizare a Curtii Constitutionale. In temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, a sesizat Curtea Constitutionala in vederea solutionarii exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 509 alin. 1 pct. 8 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, prin raportare la dispozitiile art. 1 alin. 3 si alin. 4 si art. 126 alin. 1 din Constitutie, exceptie invocata de revizuenti. A respins cererea de suspendare a judecatii pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate, a respins cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile si exceptia inadmisibilitatii revizuirii. **Exceptia de neconstitutionalitate, obiect al dosarului nr. 568D/2018, a fost respinsa la data de 17.06.2021** (hotararea nu a fost redactata).

Solutionat definitiv. In apel, prin Hotararea nr. 1954/06.11.2017 (definitiva), instanta a admis apelul si a schimbat in parte sentinta apelata, in sensul ca a respins cererea ca neintemeiata. A mentinut solutia primei instante privind exceptia lipsei calitatii procesuale active.

In fond, prin Hotararea nr. 1713/09.05.2017, instanta a respins cererea formulata de reclamantii Ene Victoria si Tompea Razvan Petru ca fiind formulata de persoane fara calitate procesuala activa. A admis cererea formulata de reclamantii Manea Gelu, Manea Carmen si Banica Silvia. A constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGOA din data de 28.11.2016.

j) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 30.11.2016

12. Dosar nr. 46246/3/2016

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Parat – Bucur Obor S.A.; Reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Tompea Razvan, Banica Silvia

Obiect: Actiune in anularea Hotararilor AGOA din data de 30.11.2016

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Fond (suspendat)**. Prin Incheierea din 27.06.2017, instanta, in temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 CPC, a suspendat judecata cauzei pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 39844/3/2016 pe rolul Tribunalului Bucuresti - Sectia a VI-a Civila. Prin Hotararea nr. 377/08.12.2017, Curtea de Apel Bucuresti a respins ca nefondat recursul impotriva suspendarii cauzei formulat de reclamanti.

k) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 20.09.2015

13. Dosar nr. 5319/2/2018 (fond si apel Dosar nr. 35935/3/2015)

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurent (reclamant) - Manea Gelu; Intimat parat - Bucur Obor S.A.; Recurenti (intervenienti principali) Manea Carmen, Ene Victoria; Intimat (intervenient accesoriu) – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anulara Hotararilor AGOA din data de 20.09.2015

Stadiu dosar: **Recurs solutionat**. In sedinta din data de **10.03.2020**, I.C.C.J. a respins cererea de suspendare a judecatii formulata de recurentul-reclamant si de recurente-interveniente. **A respins ca inadmisibil recursul** declarat de recurentul-reclamant Manea Gelu si de recurente-interveniente Ene Victoria si Manea Carmen impotriva deciziei civile nr. 258A din 14 februarie 2019, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila. A respins cererea formulata de intimata-parata Bucur Obor S.A. privind obligarea recurentului-reclamant si a recurentelor-interveniente la plata cheltuielilor de judecata.

Solutionat definitiv. In apel, prin Hotararea definitiva nr. 258/14.02.2019, instanta a respins apelul ca nefondat.

14. Dosar nr. 2594/2/2019 (revizuire decizie definitiva din Dosar nr. 35935/3/2015)

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila; Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: recurent. Revizuent reclamant - Manea Gelu; Intimat parat - Bucur Obor S.A.; Recurenti, Revizuenti intervenienti - Manea Carmen, Ene Victoria; Intimat intervenient – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anulara Hotararilor AGOA din data de 20.09.2015

Stadiu dosar: **Recurs**. Termen judecata la **02.11.2021**.

Revizuire solutionata in fond. Instanta a constatat perimata cererea de revizuire.

l) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 30.10.2014

15. Dosar nr. 10303/3/2020

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila; Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Apelant, Reclamant – Ciocsan Marilena; Intimata, Parata - Bucur Obor S.A.;

Obiect: Constatate nulitate absoluta a hotararilor AGA din data de 30.10.2014

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Solutionat definitiv**. In **apel**, prin Hotararea definitiva nr. 1116 din 14.06.2021, instanta a respins cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. A respins ca nefondat apelul formulat de apelanta-reclamanta Ciocsan Marilena in contradictoriu cu intimata-parata Bucur Obor SA impotriva Sentintei civile nr. 1906/21.10.2020 pronuntate de Tribunalul Bucuresti – Sectia a VI-a Civila in dosarul nr. 10303/3/2020. A respind cererea apelantei-reclamante Ciocsan Marilena privind acordarea cheltuielilor de judecata.

Fond solutionat. Prin Hotararea nr. 1906/21.10.2020, instanta a respins cererea de chemare in judecata. Cu drept de apel in 30 zile de la comunicare.

m) Alte litigii in legatura cu hotarari AGA Bucur Obor S.A.

16. Dosar nr. 32719/3/2014

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila; Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Reclamant - Bucur Obor S.A.; Parati - Gelu Manea, Gheorghe Pistol

Obiect: Actiunea in raspundere exercitata de Bucur Obor S.A. impotriva fostilor administratori Gelu Manea si Gheorghe Pistol

Stadiu dosar: **Fond**. Prin Hotararea – completare dispozitiv 161/29.01.2019, instanta a admis cererea de completare dispozitiv formulata de catre paratii Manea Gelu si Pistol Gheorghe. A obligat reclamanta Bucur Obor S.A. la plata cheltuielilor de judecata in cuantum de 9.340 lei catre paratul Pistol Gheorghe, si 9.075 lei catre paratul Manea Gelu. A respins cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. Cu apel in 30 zile de la comunicare.

17. Dosar nr. 6530/2/2018 (Dosar fond nr. 38462/3/2014)

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurent (reclamant) – Manea Gelu; Intimata (parata) - Bucur Obor S.A.

Obiect fond: constatare nulitate absoluta partiala a actului constitutiv al Bucur Obor S.A.

Stadiu dosar: **Recurs solutionat**. Prin Hotararea nr. 632/16.03.2021, instanta a respins ca nefondat recursul declarat de reclamantul Manea Gelu impotriva deciziei civile nr. 2148/A/2018 din 1 noiembrie 2018, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a VI-a Civila.

Solutionat definitiv. In **apel**, prin Hotararea nr. 2148/01.11.2018, instanta a respins apelul formulat de Manea Gelu ca nefondat.

In **rejudicare in fond**, prin Hotararea nr. 4019/31.10.2017, instanta a respins exceptiile invocate de Bucur Obor ca neintemeiate si a respins cererea de chemare in judecata ca neintemeiata.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Anterior, la data de 02.04.2015, instanta de **fond** a respins cererea de chemare in judecata ca inadmisibila. **In apel**, prin Hotararea nr. 124/25.01.2016, instanta a respins exceptia lipsei de interes ca neintemeiata, a admis apelul, a anulat sentinta atacata si a trimis cauza spre rejudecare aceleiasi instante, aceasta hotarare fiind mentinuta si de instanta de recurs.

18. Dosar nr. 30936/3/2018

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant – Manea Gelu; Parata - Bucur Obor S.A.; Consiliul de Administratie al Bucur Obor S.A.; Intervenient – Amadeus Group S.R.L.

Obiect: Autorizare convocare AGOA vot cumulativ

Stadiu dosar: **Fond (suspendat)**. Prin Incheierea de suspendare din data de 17.01.2020, instanta a admis cererea de sesizare a Curtii Constitutionale cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 84 si art. 106 din Legea nr. 24/2017. A dispus suspendarea judecarii cauzei in temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 CPC. Cu recurs pe durata suspendarii. La CCR s-a format **Dosarul nr. 324D/2020** (in faza de raport).

19. Reclamantii din dosarele amintite au ridicat in diverse faze procesuale exceptia de neconstitutionalitate a art. 132 alin. (9) teza a II-a din Legea societatilor nr. 31/1990 (in dosarele in care s-a admis cererea de sesizare, exceptia a fost trimisa la Curtea Constitutionala a Romaniei si dosarele formate se afla in procedura de raport).

II. Litigii referitoare la executarea/conexe sentintei penale nr. 172/25.02.2011

1. Dosar nr. 6411/300/2018

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila; Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

Parti: Apelanti Parati - Bucur Obor S.A., Depozitarul Central S.A.; Intimati Reclamanti – Stamate Elena s.a.m.d.

Obiect: Actiune in raspundere delictuala (dividende actiuni sentinta penala)

Stadiu dosar: **Apel**. Urmeaza sa fie alocat primul termen de judecata.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Fond. Prin Hotararea nr. 2540 din 12.03.2021, instanta a admis actiunea si cererile de interventie principala. A obligat paratele, in solidar, la plata catre reclamanti si catre intervenienti a despagubirilor constand in dividende si actualizare cu rata inflatiei calculata pana la data de 31.07.2020 astfel cum s-au stabilit prin anexa 2 la raportul de expertiza contabila, respectiv: Stamate Elena – 4.852,47 lei, Galatchi Doina Michaela – 4.852,47 lei, Paun Dumitru – 9.472,94 lei, Popa Sora – 4.736,47 lei, Bogdan Maria - 4.736,47 lei, Alexandru Valeria (fosta Ilie) - 4.736,47 lei, Cuculici Gheorghe - 4.736,47 lei, Cuculici Ioana - 4.736,47 lei, Manea Carmen - 4.736,47 lei, Tanasescu Viorica - 4.852,47 lei, Boborel Gheorghe - 4.736,47 lei, Marin Jeana - 4.736,47 lei, Tegus Adrian - 4.736,47 lei, Tegus Tincuta – 9.472,94 lei, Bucur Victor Mircea - 4.736,47 lei, Bucur Carmen - 4.852,47 lei, Ciocsan Marilena - 4.736,47 lei, Stere Mihaela (fosta Zica) - 4.614,04 lei, Canea Teodor - 4.614,04 lei, Canea Vasilichia - 4.614,04 lei, Radut Maria - 4.736,47 lei, Gheorghe Iulian - 4.614,04 lei, Gheorghe Stefana - 4.614,04 lei, Stroi Stefan - 4.736,47 lei, Stefanescu Mihail - 4.852,47 lei, Maxinoiu Viorel - 4.736,47 lei, Costea Emilia - 4.736,47 lei, Ene Victoria - 4.736,47 lei, Ionescu Camelia (fosta Boldescu) - 4.736,47 lei, Nicolae Mariana (fosta Vasilache) - 9.472,94 lei, Manea Adrian - 4.736,47 lei, Rusu Florica - 4.736,47 lei, Constantinescu Marianti-Adriana (fosta Parlogea) si Palogea Marioara - 9.472,94 lei, Manea Aurelia - 4.736,47 lei, Balas Marina - 4.736,47 lei, Castaliu Ion - 4.736,47 lei, Castaliu Nicoleta Elisabeta - 4.736,47 lei, Cartan Florin - 4.736,47 lei, Cartan Mariana - 4.736,47 lei, Iliescu Carmen Jeni - 4.736,47 lei, Ciobanu George – 4.736,47 lei. Obliga paratele, in solidar, la plata dobanzii legale penalizatoare aplicabile raporturilor dintre neprofesionisti aferente despagubirilor constand in dividende incepand cu data stabilita pentru plata acestora, respectiv 02.11.2015 si 04.05.2017, si pana la plata efectiva, precum si la plata sumei reprezentand actualizarea cu rata inflatiei, datorata in continuare, incepand cu data de 01.08.2020 si pana la achitarea despagubirii. Obliga paratele, in solidar, la plata catre reclamanti a urmatoarelor sume: Stamate Elena – 899 lei, Galatchi Doina Michaela – 906 lei, Paun Dumitru – 1.126 lei, Popa Sora – 899 lei, Bogdan Maria - 899 lei, Alexandru Valeria (fosta Ilie) - 899 lei, Cuculici Gheorghe - 899 lei, Cuculici Ioana - 899 lei, Manea Carmen - 304 lei constand in taxa judiciara de timbru, Tanasescu Viorica - 911 lei, Boborel Gheorghe - 604 lei, Marin Jeana - 899 lei, Tegus Adrian - 899 lei, Tegus Tincuta – 1.126 lei, Bucur Victor Mircea - 899 lei, Bucur Carmen - 906 lei, Ciocsan Marilena - 304 lei taxa judiciara de timbru, Stere Mihaela (fosta Zica) – 890,38 lei, Canea Teodor - 495,38 lei, Canea Vasilichia – 495,38 lei, Radut Maria - 899 lei, Gheorghe Iulian – 890,38 lei, Gheorghe Stefana – 890,38 lei, Stroi Stefan - 899 lei, Stefanescu Mihail - 906 lei, Maxinoiu Viorel - 899 lei, Costea Emilia - 899 lei, Ene Victoria - 899 lei, Ionescu Camelia (fosta Boldescu) - 899 lei, Nicolae Mariana (fosta Vasilache) – 1.126 lei, Manea Adrian - 899 lei, Rusu Florica - 899 lei, Constantinescu Marianti-Adriana (fosta Parlogea) si Palogea Marioara - 899 lei, Manea Aurelia - 899 lei, Balas Marina - 899 lei. Obliga paratele, in solidar, la plata catre intervenientii Castaliu Ion, Castaliu Nicoleta Elisabeta, Cartan Florin, Cartan Mariana, Iliescu Carmen Jeni a sumei de 1170 lei cheltuieli de judecata constand

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

in taxa judiciara de timbru. A obligat paratele, in solidar, la plata catre intervenientul Ciobanu George a sumei de 1.494 lei cheltuieli de judecata. A respins ca neintemeiata cererea paratei Depozitarul Central de acordare a cheltuielilor de judecata. Prin Incheierea finala (dezinvestire) din 23.04.2021, instanta a admis in parte cererea si a dispus indreptarea erorilor materiale din sentinta civila nr. 2540/12.03.2021, in sensul ca: Suma acordata intervenientului Ciobanu George cu titlul de cheltuieli de judecata este de 1.544 lei si nu de 1.494 lei, cum gresit s-a retinut; - Suma acordata reclamantelor Parlogea Marioara si Constantinescu Marianti Adriana cu titlul de cheltuieli de judecata este de 1.126 lei si nu de 899 lei, cum gresit s-a retinut; - In locul reclamantului Stroi Stefan, decedat pe parcursul litigiului, se vor mentiona succesoarele acestuia, respectiv Stroi Liliana Stefania si Sandu Ofelia Adriana. Incheierea urmeaza sa fie atacata cu apel in 30 de zile de la comunicare.

2. Dosar nr. 35793/3/2018

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila; Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila; Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Intimat (parat) – Bucur Obor S.A.; Recurenti, Apelanti (reclamanti) – Manea Gelu; Manea Carmen; recurent, Apelant (parat) - Depozitarul Central S.A.

Obiect: Constatate nulitate act – constatare nulitate Registre actionari

Stadiu dosar: **Recurs**. Termen de judecata la **14.09.2021**.

Apel solutionat. Prin Hotararea nr. 1405/23.10.2020, instanta a respins exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata si **a respins apelurile**, ca nefondate. Cu recurs.

In fond, prin Hotararea nr. 3427/25.11.2019, instanta a admis exceptia inadmisibilitatii cererii principale, invocata de ambele parate. A admis exceptia lipsei de interes in sustinerea cererii reconventionale, invocata de reclamanti. **A respins cererea principala** formulata de reclamantii Manea Gelu si Manea Carmen in contradictoriu cu paratii Bucur Obor S.A. si Depozitarul Central S.A., ca inadmisibila. A respins cererea reconventionala formulata de paratul Depozitarul Central S.A. in contradictoriu cu reclamantii Manea Gelu si Manea Carmen si parata Bucur Obor ca lipsita de interes. A admis in parte cererea paratului-reconvenient Depozitarul Central S.A. si a obligat reclamantii Manea Gelu si Manea Carmen, in solidar, la plata sumei de 2.750 lei catre aceasta parata, cu titlu de cheltuieli de judecata.

3. Dosar nr. 273/300/2019

Instanta: Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

Parti: Creditor: Alexe Nicolae, Alexe Liliana, Debitori urmariti: Bucur Obor S.A.; Depozitarul Central S.A.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Dosar executare silita nr. 526/2018, Biroul Executorilor Judecatoresti Asociati „Olteanu, Haja si Ghinea”

Obiect: Contestatie la executare, suspendare executare (punere in dreptul de proprietate si reinscriere in Registrul actionarilor)

Stadiu dosar: **Fond solutionat**. La termenul din data de 11.04.2019, instanta a respins contestatia la executare silita formulata de contestatoarea Bucur Obor S.A. in contradictoriu cu intimatul Biroul de Executori Judecatoresti Asociati Olteanu, Haja si Ghinea, ca fiind facuta impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasiva. A admis in parte contestatia la executarea silita formulata de contestatoarea Bucur Obor S.A. in contradictoriu cu intimatii Alexe Neculae si Alexe Liliana. A anulat in parte incheierea pronuntata de Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti la data de 28.11.2018 in dosarul nr. 25766/300/2018, anume in partea prin care s-a incuviintat executarea silita fata de contestatoare. A anulat executarea silita insasi si toate actele de executare silita efectuate fata de contestatoare de catre Biroul de Executori Judecatoresti Asociati Olteanu, Haja si Ghinea in dosarul de executare silita nr. 526/2018. A anulat in parte incheierea privind stabilirea cheltuielilor de executare emisa la data de 07.12.2018 de catre Biroul de Executori Judecatoresti Asociati Olteanu, Haja si Ghinea in dosarul de executare silita nr. 526/2018, anume in partea prin care aceste cheltuieli au fost stabilite in sarcina contestatoarei Bucur Obor S.A. A respins cererea de suspendare a executarii silita ca ramasa fara obiect. A respins ca neintemeiata cererea contestatoarei de obligare a intimatilor la plata cu titlu de cheltuieli de judecata a taxei judiciare de timbru. Cu drept numai de apel in termen de 10 zile de la comunicarea sentintei, cererea de apel urmand a fi depusa la Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti.

III. Diverse actiuni in pretentii

1. Dosar nr. 23261/300/2018

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a IV-a Civila; Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Recurenti, Apelanti parati –Manea Gelu, Manea Carmen; intimat reclamant – Bucur Obor S.A.

Obiect: Pretentii

Stadiu dosar: **Recurs**. In procedura de *regularizare*.

Apel solutionat. Prin Hotararea nr. 2058/18.09.2020, instanta a respins apelul principal si apelul incident, ca nefondate.

Fond. Prin Hotararea nr. 2933/28.03.2019, instanta a admis in parte cererea de chemare in judecata si a obligat paratii in solidar la plata catre Bucur Obor S.A. a sumei de 10.000 de lei, cu titlu de despagubiri, reprezentand cheltuieli de judecata aferente solutionarii dosarului nr. 8403/2/2017 al Curtii de Apel Bucuresti. A compensat integral cheltuielile de judecata.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

2. Dosar nr. 20317/300/2019

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a III-a Civila; Tribunalul Bucuresti, Sectia a III-a Civila

Parti: Recurent, Apelant reclamant –Asociatia de Proprietari Bloc Almo 1; Recurent, Intimat parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Revendicare imobiliara, obligatie de a face, pretentii

Stadiu dosar: **Recurs**. In procedura de *regularizare*.

Apel. Prin Hotararea – completare dispozitiv 986/07.04.2021, instanta a admis cererea si a dispus completarea dispozitivului deciziei civile nr. 250 BIS/A/27.01.2021 in sensul ca respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecata ca neintemeiata. Prin Hotararea nr. 250bis/27.01.2021, instanta a admis apelul si a anulat in parte sentinta primei instante. A respins exceptia lipsei calitatii procesuale active in ceea ce priveste capetele de cerere 2 si 3 si a trimis cauza la aceasi instanta pentru judecarea acestora. A mentinut solutia in ceea ce priveste admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale active pentru capetele de cerere nr. 1 si 4.

In **fond**, prin Hotararea nr. 565/30.01.2020, instanta a admis exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei Asociatia de Proprietari Bloc Almo 1. A respins, fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala activa, cererea reclamantei Asociatia de Proprietari Bloc Almo 1, in contradictoriu cu parata Bucur Obor S.A.

3. Dosar nr. 16398/303/2020

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila; Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti

Parti: Apelant Reclamant – Bucur Obor S.A.; Apelant Parat – Tip Top Food Industry S.R.L.

Obiect: Pretentii

Stadiu dosar: **Apel**. In procedura de *regularizare*.

Fond. Prin Hotararea nr. 1771/26.02.2021, instanta a admis in parte cererea si a obligat parata-reclamanta la plata catre reclamanta-parata a sumei de 2.595,36 lei reprezentand penalitati de intarziere. A respins in rest cererea de chemare in judecata, ca neintemeiata. A obligat parata-reclamanta la plata catre reclamanta-parata a sumei de 186,67 lei reprezentand cheltuieli de judecata constand in taxa judiciara de timbre, si a respins cererea reconventionala, ca neintemeiata. A respins cererea paratei-reclamante de obligare a reclamantei-parate la plata cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata.

4. Dosar nr. 32990/3/2020

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant –Auchan Romania S.A.; Parat – Bucur Obor S.A.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Obiect: Pretentii (costuri lucrari de modificare si imbunatatire 1.491.252,98 lei, dobanzi penalizatoare 372.956,24 lei, despagubiri pentru prejudiciu efectiv si beneficiu nerealizat 12.200.000 lei, anulare notificari reziliere)

Stadiu dosar: **Fond**. Termen de judecata la **14.10.2021**.

5. Pe rolul instantelor se mai afla diverse actiuni in pretentii pentru cheltuieli de judecata ocazionate de dosarele solutionate, in fond si/sau cale de atac, indreptate de sau impotriva Bucur Obor S.A., admise in tot sau in parte.

IV. Alte litigii

1. Dosar nr. 15501/3/2017

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Parat – Bucur Obor S.A.; Reclamanti – Manea Gelu, Pistol Gheorghe; Intervenienti in nume propriu – Amadeus Group S.R.L., Calaiuiu Steluta, Duca Maria, Gavriz Bojiana, Granzulea Gheorghe, Granzulea Cherata, Granzulea Cristian, Granzulea Elena, Hauca Anne Marie s.a.

Obiect: Obligatia de a face

Stadiu dosar: **Fond solutionat**. Prin Hotararea nr. 671/19.06.2020, instanta a respins exceptia inadmisibilitatii, exceptia lipsei calitatii procesuale active, exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, exceptia lipsei de interes, exceptia prescriptiei ca neintemeiate. **A respins actiunea principala ca neintemeiata. A admis cererea de interventie principala. A constatat inexistentia dreptului reclamantilor de a fi repusi in functia de administratori.** Cu drept de apel in termen de 30 zile de la comunicare.

2. Dosar nr. 32313/3/2020

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a V-a Civila; Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Apelant. Reclamant – Auchan Romania S.A.; Intimat, Parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Ordonanta presedintiala

Stadiu dosar: **Solutionat definitiv**. In **apel**, prin Hotararea nr. 352/26.02.2021, instanta a respins apelul ca nefondat.

Fond. Prin Hotararea nr. 86/19.01.2021, instanta a respins cererea de chemare in judecata ca neintemeiata.

3. Dosar nr. 18264/303/2020

Instanta: Judecatoria Sectorului 6

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Parti: Contestator – Auchan Romania S.A.; Intimat – Bucur Obor S.A.; Terti popriti – ING Bank, Unicredit Bank S.A., BRD – Groupe Societe Generale S.A.

Obiect: Contestatie la executare

Stadiu dosar: **Fond solutionat.** Prin Hotararea nr. 4181/21.05.2021, instanta a respins cererea formulata in contradictoriu cu tertii popriti Banca Comerciala Romana SA, ING Bank, Unicredit Bank SA, BRD - Groupe Societe Generale SA, ca fiind formulata in contradictoriu cu persoane fara calitate procesuala pasiva. A admis in parte contestatia la executare formulata in contradictoriu cu intimata Bucur Obor SA. A anulat in parte atat incheierea de incuviintare a executarii silite din data de 27.10.2020 pronuntata de Judecatoria Sector 6 in dosar nr. 16801/303/2020, cat si executarea silita aferenta dosarului nr. 273/2020 aflat pe rolul BEJA Miu si Partenerii, cu privire la creanta reprezentata de penalitatile de intarziere, calculata initial la suma de 1.343.755,05 lei (pana la data de 09.10.2020), iar ulterior la suma de 1.694.754,99 lei (pana la data de 01.03.2021). A respins in rest cererea, ca neintemeiata. Ia act ca partile vor solicita cheltuieli de judecata pe cale separata. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare (comunicata in data de 28.07.2021).

4. Dosar nr. 18266/303/2020

Instanta: Judecatoria Sectorului 6

Parti: Contestator – Auchan Romania S.A.; Intimat – Bucur Obor S.A.; Terti popriti – ING Bank, Unicredit Bank S.A., BRD – Groupe Societe Generale S.A.

Obiect: Contestatie la executare

Stadiu dosar: **Apel.** In regularizare.

Fond solutionat. Prin Hotararea nr. 3691/06.05.2021, instanta a admis in parte contestatia la executare. A anulat in parte incheierea de incuviintare a executarii silite din data de 02.11.2020 pronuntata de Judecatoria Sector 6 in dosar nr.16802/303/2020 si in parte executarea silita cu privire la sumele de 740.788,50 lei reprezentand penalitati de intarziere si 362.632,88 lei reprezentand lucrari si servicii. A respins in rest cererea, ca neintemeiata. A dispus restituirea catre contestatoarele a taxei judiciare de timbru de 14.639,21 lei, achitata cu OP nr. 128767/24.02.2021, dupa ramanerea definitiva hotararii. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

V. Stadiul altor demersuri legale pentru recuperarea creantelor societatii **in semestrul I 2021**

1. In primul semestru al anului 2021 au fost pronuntate hotarari definitive de inchidere a procedurii de faliment si radiere a debitorilor Luxury Collection S.R.L. si Debut Eat&Go S.R.L..

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

2. Pe rolul instantelor specializate in procedura de insolventa continua solutionarea dosarelor privind urmatoarele societati debitoare: Osman Cereale S.R.L., Floralin Comimpex S.R.L., Maneja Comexim S.R.L., Corallo S.R.L. si Damiany Trans Activ S.R.L.
3. De asemenea, a fost deschisa procedura de insolventa pentru debitoarele Adriana Trading S.R.L., Cris Len Style S.R.L. si Chemda Design S.R.L..
4. Au fost initiate ori au continuat proceduri de executare silita a hotararilor definitive obtinute impotriva urmatorilor debitori: Chirita Constantin, in calitate de administrator al societatii A&C S.R.L., Bogvas S.R.L., Buios Mih S.R.L., Baghi Group S.R.L., Maricos Marketing S.R.L., Mirena Prod S.R.L., Olimp Interpret S.R.L., Parla 99 Imp Exp S.R.L., Poni Com S.R.L., Tama Tex S.R.L., Virgomar S.R.L., Tropical World S.R.L., Giada 98 Impex S.R.L., Gemalina Impex S.R.L., New Star Generation S.R.L., Valemy si Asociatii S.R.L., Actionz Activ S.R.L., Danimax Silver S.R.L., EWO Clean S.R.L., Autocat Business S.R.L., Salon Jenys S.R.L., Vermaria 2002 S.R.L., Selekt Coffe Criss S.R.L., Betyevenimente S.R.L., Voinea Mary S.R.L., Atelier 31 Couture S.R.L., Spartan Import Export S.R.L., Louver MD S.R.L., Vivo Development Association S.R.L., Luxbet Arena S.R.L., Metropol Office S.R.L. si Paun Plant S.R.L.
5. De asemenea, s-au initiat si au fost continuate proceduri de recuperare a debitelor restante prin executarea silita a contractelor de inchiriere in cazul urmatorilor debitori: Auchan Romania S.A., Butyvali Serv S.R.L., Fix Details S.R.L., Hunting Fun S.R.L., Gold Kraft S.R.L., Cristian Len Style S.R.L., Firoscoso Impex S.R.L., Gold District S.R.L., Forturis S.R.L., Ecospa Life Solutions S.R.L. Oxford&Broadway S.R.L., Madess Criss S.R.L. si Mades Shoes S.R.L.
6. Au fost integral achitate prin plata voluntara sau prin executare silita debitele datorate de societatile Green Tara Decor S.R.L., Hellen Delice S.R.L., Eximcom Madis 93 S.R.L., MEN Import Export S.R.L. si Basic Line S.R.L.
7. Se afla in curs de solutionare ordonanta de plata formulata impotriva debitoarei Invest House S.R.L., care a achitat partial in cursul judecatii debitul datorat, si ordonantele de plata formulate impotriva debitoarei Auchan Romania S.A.

Nu mai sunt alte evenimente importante de raportat.

Cristinel-Ionel ROTARU, Presedinte-Director General

