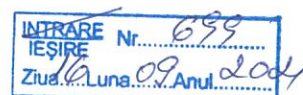


Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19



Catre:

**Autoritatea de Supraveghere Financiara - Sectorul Instrumentelor si Investitiilor
Financiare**

Splaiul Independentei nr. 15, sector 5, Bucuresti

Fax: 021.659.60.51/021.659.64.36

Societatea Bursa de Valori Bucuresti S.A.

Bulevardul Carol I nr 34 - 36, etaj 14, sector 2, Bucuresti

Fax: 021.312.47.22, ats@bvb.ro



Raport curent

In conformitate cu prevederile Regulamentului A.S.F. nr. 5/2018

Data raportului	16.09.2021
Denumirea entitatii emitente	Societatea "BUCUR OBOR" S.A.
Sediul social	Soseaua Colentina nr. 2, sector 2, Bucuresti
Numar de telefon/fax/email	021/252.59.34; 021/252.83.71, secretariat@bucurobor.ro
Codul Unic de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului	RO 19
Numar de ordine in Registrul Comertului	J40/365/09.02.1991
Capital social scris si varsat	1.337.575 lei impartit in 13.375.750 actiuni nominative avand o valoare nominala de 0,10 lei
Sistemul multilateral de tranzactionare pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise de Bucur Obor S.A.	Bursa de Valori Bucuresti – SMT, AeRO – Premium
Codul LEI	2138008PF4H4B6SSBT29

Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19



Evenimente de raportat: Deciziile Consiliului de Administratie din data de 15.09.2021 referitoare la cererea de completare a ordinii de zi/convocatorului Adunarii Generale Ordinare a actionarilor Bucur Obor S.A. convocata pentru data de 06/07.10.2021, prin Convocarea publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 3574 din data de 30.08.2021.

In data de **15.09.2021** a avut loc sedinta Consiliului de Administratie al Societatii Bucur Obor S.A. (denumita in continuare „**Societatea**”), in cadrul careia a fost analizata cererea de completare a ordinii de zi a Adunarii Generale Ordinare a actionarilor publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 3574 din data de 30.08.2021, convocata pentru data de 06/07.10.2021 („**AGOA**”), inregistrata in data de 27.08.2021 de catre actionarul Manea Gelu, detinator al unui numar de 2.147.241 actiuni emise de Societate (reprezentand 16,05% din capitalul social al Bucur Obor S.A.) - Raportul curent din data de 27.08.2021 -, si reiterata in data de 07.09.2021.

Consiliul de Administratie al Societatii a constatat ca **nu sunt intrunite conditiile cerute de lege pentru completarea ordinii de zi a AGOA cu urmatoarea problematica solicitata de actionarul Manea Gelu prin cererea de completare inregistrata in data de 27.08.2021 si reiterata in data de 07.09.2021: „Formulara de societatea Bucur Obor SA unei plangeri penale impotriva Depozitarului Central S.A. pentru savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata prevazuta de art. 322 NCP, fata de eliberarea registrelor actionarilor Bucur Obor S.A. neactualizate conform sentintei penale nr. 172F/2011.”** Asadar, Consiliul de Administratie al Societatii nu poate da curs solicitarii adresata de Manea Gelu.

Facand aplicarea corespunzatoare a prevederilor legale incidente in materie in raport cu o solicitare de completare a ordinii de zi, rezulta faptul ca, Consiliul de Administratie al Societatii este chemat sa faca o evaluare asupra indeplinirii cerintelor legale care privesc:

- respectarea termenului de depunere a cererii de completare si a formalitatilor cerute in acest sens prin Convocarea AGOA, Procedura AGOA si cadrul juridic aplicabil completarii ordinii de zi a AGOA;



Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

- procentul in capitalul social detinut de catre actionarul solicitant (cel putin 5%);
- prezentarea unor justificari sau proiecte de hotarari propuse spre adoptare de catre AGOA;
- concordanta rezolutiilor propuse cu atributiile AGA/AGOA.

In ceea ce priveste cererea formulata de catre Manea Gelu, in calitate de actionar semnificativ al Societatii Bucur Obor S.A., Consiliul a retinut urmatoarele:

- a)** Cererea din data de 27.08.2021 a fost formulata prematur, intrucat convocarea AGOA a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, la un moment ulterior inregistrarii cererii de completare a ordinii de zi, anume in data de 30.08.2021.

Cererea a fost reiterata in data 07.09.2021, in termenul legal si cu respectarea *cerintelor de forma* cerute de lege, Convocarea AGOA si Procedura AGOA.

- b)** In conformitate cu informatiile existente in Registrul actionarilor tinut de Depozitarul Central, Manea Gelu are o detinere individuala de 2.147.241 actiuni emise de Societate, care reprezinta 16,05% din capitalul social al emitentului, fiind astfel respectata conditia privind detinerea calificata ceruta de lege (peste 5% din capitalul social).
- c)** Din analiza documentelor care au stat la baza cererii formulate de Manea Gelu, astfel cum au fost comunicate Societatii, rezulta **ca solicitarea de completare a ordinii de zi nu are la baza o justificare legala si efectiva pentru punctul propus si nici un proiect de hotarare.**

Cu privire la justificarea cererii de completare, Consiliul apreciaza ca aceasta nu este fundamentata din punct de vedere al cerintelor legale amintite anterior, neputandu-se face aplicarea dispozitiilor prevazute de lege in ceea ce priveste solicitarea lui Manea Gelu de completare a ordinii de zi.



Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

In primul rand, societatea Bucur Obor S.A. si/sau organele sale statutare nu au fost si nu sunt parte in raporturile juridice penale, procesual penale si civile evocate de Manea Gelu in cererea de completare a ordinii de zi a AGOA, astfel cum se desprinde la o simpla lectura a hotararilor judecatoresti mentionate (sentinta penala nr. 172F/2011 a Sectiei a II-a Penala a Tribunalului Bucuresti pronuntata in dosarul nr. 12458/01/2004 si sentinta civila nr. 6875/07.12.2015 ramasa definitiva prin decizia civila nr. 1873/14.11.2016, ultimele pronuntate in dosarul nr. 12477/3/2015).

In al doilea rand, Societatea si organele sale legale si statutare actioneaza in sensul interesului societar, ori nu a fost identificat in cerere in mod concret cum anume este justificat interesul actionarilor Societatii, care sunt drepturile si interesele legitime ale acestora protejate prin plangerea penala evocata de Manea Gelu, si care este vatamarea adusa actionarilor societatii inregistrati in Registrul actionarilor tinut de Depozitarul Central S.A. prin pretinsa savarsire de catre Depozitarul Central S.A. a faptei sustinute de Manea Gelu, de neactualizare a Registrului actionarilor in beneficiul unor terti fata de Bucur Obor S.A. si de actionarii Societatii.

In al treilea rand, potrivit dispozitiilor art. 48 alin. (3) si (4) din Legea nr. 24/2017:

„(3) Detinatorii de valori mobiliare isi exercita drepturile conferite de acestea cu buna-credinta, cu respectarea drepturilor si a intereselor legitime ale celorlalti detinatori si ale emitentului, in caz contrar fiind raspunzatori pentru daunele provocate.

(4) Sunt interzise folosirea in mod abuziv a pozitiei detinute de actionari (...), prin recurgerea la fapte neloiale sau frauduloase, care au ca obiect sau ca efect lezarea drepturilor privind valorile mobiliare si a altor instrumente financiare detinute, precum si prejudicierea detinatorilor acestora.”

De asemenea, art. 136¹ din Legea nr. 31/1990 statueaza clar ca „*actionarii trebuie sa isi exercite drepturile cu buna-credinta, cu respectarea drepturilor si a intereselor legitime ale societatii si ale celorlalti actionari.*”



Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

Asadar, **legea interzice actionarului Manea Gelu sa isi foloseasca in mod abuziv pozitia de actionar care detine mai mult de 5% din capitalul social al Societatii prin recurgerea la fapta neloiala de a cere completarea ordinii de zi cu o chestiune privind interesul privat al rudei sale Manea Carmen si al unor terte parti, singurele vizate de sentinta penala nr. 172F/2011 a Sectiei a II-a Penala a Tribunalului Bucuresti pronuntata in dosarul nr. 12458/01/2004 si sentinta civila nr. 6875/07.12.2015 ramasa definitiva prin decizia civila nr. 1873/14.11.2016 pronuntata in dosarul nr. 12477/3/2015, referitor la o pretinsa neactualizare a detinerii de actiuni a acesteia si a unor terte parti.**

Mai mult, **Manea Gelu evoca sentinta penala nr. 172F/2011 a Sectiei a II-a Penala a Tribunalului Bucuresti pronuntata in dosarul nr. 12458/01/2004, o hotarare judecatoreasca dintr-un litigiu penal la care societatea Bucur Obor S.A. si actionarii sai inregistrati in Registrul actionarilor tinut de Depozitarul Central S.A. nu au fost parte, cu scopul de a incalca drepturile conferite de lege detinatorilor legitimi si de buna credinta de actiuni emise de societate inregistrati in Registrul actionarilor societatii tinut de Depozitarul Central S.A., prin blocarea functionarii organului suprem deliberativ al Societatii pana la transarea unor sustineri si interese private ale actionarului Manea Gelu, ceea ce incalca principiul preeminentei interesului social.**

In al patrulea rand, organele judiciare au fost deja sesizate si efectueaza urmarirea penala pentru a stabili daca Depozitarul Central S.A. a savarsit infractiunea de fals in inscrieri sub semnatura privata la momentul eliberarii Registrului actionarilor societatii pentru desfasurarea adunarilor generale.

Plangerea penala a fost introdusa, personal, de catre actionarii Manea Gelu si Manea Carmen astfel: impotriva Depozitarului Central sub aspectul savarsirii infractiunii de fals in inscrieri sub semnatura privata (321 si 322 Cod Penal), in contextul neactualizarii registrului actionarilor; si impotriva membrilor Consiliului de Administratie al Bucur Obor S.A. sub aspectul savarsirii infractiunii de uz de fals (323 Cod Penal).



Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

Plangerea penala a fost inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti sub nr. 429 din data de 08.03.2017.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca cererea de formulare a unei (noi) plangeri penale pentru aceeasi pretinsa infractiune impotriva Depozitarului Central S.A. nu are nicio justificare legala reala si efectiva in raport cu Societatea, Consiliul de Administratie si Adunarea Generala a actionarilor Societatii, atat timp cat infractiunea indicata de Manea Gelu in cuprinsul cererii de completare este deja cercetata in dosarul penal deja existent - cu atat mai mult cu cat actionarii Manea Gelu si Manea Carmen pot formula si cereri de extindere a urmarii penale pentru alte fapte, in conformitate cu art. 311 C.proc.pen.

In plus, **legea recunoaste oricarei persoane dreptul de a sesiza organele de urmarire penala atunci cand apreciaza ca s-a comis o infractiune, iar daca Manea Gelu are convingerea sincera ca cele sustinute despre Depozitarul Central S.A. sunt reale, are deschisa calea de a se adresa din nou organelor competente, pe spezele sale, indicand interesul propriu si legitim al unui astfel de demers.**

Nu in ultimul rand, **Depozitarul Central S.A. este autorizat si supravegheat de Autoritatea de Supraveghere Financiara, iar creditarea si debitarea conturilor de instrumente financiare se efectueaza de catre acesta cu respectarea stricta a regulilor stabilite/autorizate de catre A.S.F., in cazurile prescrise de cadrul juridic incident si numai la cererea titularului dreptului.**

Din cele analizate cu Depozitarul Central S.A., rezulta ca **Registrul actionarilor societatii Bucur Obor S.A. reflecta toate detinerile tuturor beneficiarilor dispozitiilor sentintei penale invocata de Manea Gelu - inclusiv ale rudei lui Manea Gelu - care au parcurs in raport cu Depozitarul Central S.A. procedura stabilita de cadrul juridic incident, sub supravegherea autoritatilor competente, in termenele legale de prescriptie care, de altfel, sunt deja implinite.**



Societatea BUCUR OBOR S.A.
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

De altfel, Manea Gelu si ruda sa Manea Carmen au cerut in Dosarul nr. 35793/3/2018 „constatarea nulitatii Registrelor actionarilor Bucur Obor S.A. emise de Depozitarul Central S.A. la datele de referinta 03.10.2014, 19.11.2014, 09.02.2015, 16.04.2015, 18.04.2015, 01.09.2015, 12.04.2016, 20.06.2016, 16.11.2016, 18.11.2016, 10.03.2017, 12.03.2018, corespunzatoare pentru adunarile generale ale actionarilor din 30.10.2014, 17.12.2014, 20.02.2015, 28.04.2015, 29.04.2015, 20.09.2015, 26.04.2016, 12.07.2016, 28.11.2016, 30.11.2016, 22.03.2017, 21.03.2018”, iar Tribunalul Bucuresti - Sectia a VI-a Civila a respins cererea ca inadmisibila, solutia fiind mentinuta de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila.

- d)** Referitor la concordanta rezolutiei propuse cu atributiile Adunarii Generale a actionarilor, nu se pot identifica similaritati intre punctele propuse pe ordinea de zi (numirea unui administrator pentru completarea numarului de membri ai Consiliului de Administratie) cu punctul din cererea de completare a ordinii de zi a AGOA (formularea de catre Societate a unei plangeri penale impotriva Depozitarului Central S.A.), astfel ca din analiza efectuata rezulta ca **aceasta chestiune nu intra in competenta decizionala a AGA, in general, a AGOA pendinte, in particular.**

Astfel, in primul rand in cererea de completare nu a fost identificat niciun text de lege sau prevedere din Actul Constitutiv al Societatii Bucur Obor S.A. care sa stabileasca prerogativa Adunarii Generale a actionarilor de a formula plangeri penale impotriva Depozitarului Central pentru protejarea unor pretinse drepturi ale rudelor unui actionar sau ale unor terti fata de Societate impotriva intereselor tuturor propriilor actionari ai respectivei societati, inregistrati in Registrul actionarilor si care formeaza Adunarea Generala a actionarilor.

In al doilea rand, AGOA a fost convocata de catre Consiliul de Administratie in baza art. 137² alin. (2) din Legea societatilor nr. 31/1990 in scopul completarii numarului de membri ai Consiliului de Administratie, care a scazut sub minimul de trei aplicabil societatilor listate, un loc in Consiliu ramanand vacant ca urmare a renuntarii la mandat de catre Domnul Cristinel – Ionel Rotaru in data de 10.08.2021.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2
J40/365/1991, CUI RO19

Chestiunea evocata in cererea de completare nu se incadreaza nici in aria de prerogative a AGOA astfel expres convocata pentru data de 06/07.10.2021, neavand nicio legatura cu chestiunea specifica si punctuala de regularizare a functionarii organului de administrare al societatii (cum ar fi fost, de pilda, cererea de transmitere de candidaturi in baza art. 117¹ alin. (2) din Legea nr. 31/1990) sau cu prerogativele privind trasarea aspectelor principale ale vietii societare prescrise de Legea nr. 31/1990 in sfera Adunarilor Generale ordinare.

In consecinta, cererea de completare a ordinii de zi a AGOA formulata nu are temei legal, iar problematica expusa de actionarul Manea Gelu nu este de competenta AGOA Bucur Obor S.A.

Pe cale de consecinta, o atare propunere de completare a agendei AGOA excede cadrului legal si va fi ignorata de catre Consiliul de Administratie al Societatii care va da curs, ca si in cazul cererilor precedente adresate de acelasi actionar, numai propunerilor de completare a agendei AGOA care privesc chestiuni pentru care exista cadru legal.

Nu mai sunt alte evenimente importante de raportat.

Cu deosebita consideratie,

Gabriel-Ciprian TIRIPA, Presedinte-Director General

