

Nr. 313 din 29.01.2026

C A T R E,

- AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARA
- BURSA DE VALORI BUCURESTI - AeRO

RAPORT CURENT
Conform Regulamentului ASF nr.5/2018

DENUMIREA SOCIETĂȚII COMERCIALE: **COMCEREAL S.A.**
SEDIUL SOCIAL: **Botosani, str. Calea Națională nr. 41 (fostă Rândunicii nr.8), județul Botoșani**
NUMĂR DE TELEFON/FAX : **tel. 0231 512781, fax 0231 517724**
NUMĂRUL ȘI DATA ÎNREGISTRĂRII LA OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI :
J1996000112070
COD UNIC DE INREGISTRARE : **RO 8278020**
CAPITAL SOCIAL SUBSCRIS SI VARSAT: **11.646.510 RON**
PIATA REGLEMENTATA DE TRANZACTIONARE : **AeRO Standard**

EVENIMENT IMPORTANT

Referitor la litigiul dintre Comcereal SA Botosani si Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului Bucuresti, va informam cu privire la Hotararea Curtii de Apel Suceava, privind actiunea in anulare a hotararii AGA , initiata de AAAS, in dosarul nr. 2205/40/2024:

Instanta de apel, respinge apelul ca nefondat. Definitiva.

Anexam la prezentul Raport curent, fisa dosarului 2205/40/2024 de la Curtea de Apel Suceava, alaturi de Hotararea nr. 10/14.05.2025 a Tribunalului Botosani, emisa in prima instanta.

Director General,
Gabriel Catalin Andronache

29.01.2026



Portal > Curtea de Apel SUCEAVA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 2205/40/2024

Data inregistrarii : 29.07.2025

Data ultimei modificari: 28.01.2026

Sectie: Secția a II-a civilă

Materie: Litigii cu profesioniștii

Obiect: acțiune în anulare a hotărârii AGA

Stadiu procesual: Apel

Părți

Nume	Calitate parte
STATUL ROMÂN PRIN/ȘI AUTORITATEA PENTRU ADMINISTRAREA ACTIVELORE STATULUI BUCUREȘTI	Apelant Reclamant
COMCEREAL SA BOTOȘANI	Intimat Pârât
OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI	Intimat Pârât

Ședințe

28.01.2026

Ora estimata: 08:30

Complet: C3A COM

Tip solutie: Nefondat

Solutia pe scurt: Respinge apelul ca nefondat. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 28.01.2026.

Document: Hotarâre 25/2026 28.01.2026

23.01.2026

Ora estimata: 08:30

Complet: C3A COM

Tip solutie: Amână pronunțarea

Solutia pe scurt: Amână pronunțarea la data de 28.01.2026. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 23.01.2026.

Document: Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării 23.01.2026

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA A II A CIVILĂ
Ședința Cameră Consiliu din data de 14 mai 2025
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE - BANDOL ELENA
Grefier - Rodu Marcela



HOTĂRÂRE NR. 10

La ordine, pronunțarea asupra acțiunii formulată de către reclamantul **STATUL ROMÂN**, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, prin reprezentant, în contradictoriu cu pârâții, societate **COMCEREAL S.A. Botoșani**, cu sediul în municipiul Botoșani, strada Calea Națională, nr. 41, fosta Rândunicii nr. 8, având C.U.I. RO 8278020, înregistrată registrul comerțului cu nr. J 07/112/1996, și **OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI de pe lângă TRIBUNALUL Botoșani**, cu sediul în municipiul Botoșani, strada Victoriei nr. 30, județul Botoșani, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor.

Dezbaterile privind excepția inadmisibilității capătului de cerere prin care se invocă nulitatea actelor subsecvente, precum și asupra fondului cauzei dedusă judecătii de față au avut loc în ședință Cameră Consiliu din data de 09 aprilie 2025, fiind cuprinse în încheierea de ședință din data respectivă și care reprezintă parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru a delibera instanța, în temeiul dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură civilă a dispus inițial amânarea pronunțării pentru data de 16 aprilie 2025, și mai apoi pentru data de 30 aprilie 2025, precum și pentru astăzi, data de mai sus, când.

După deliberare.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile dedusă judecătii de față, constată următoarele.

Prin cererea formulată în scris și înregistrată la data de 31 octombrie 2024, pe rolul Tribunalului Botoșani, secția a II a Civilă, sub numărul de dosar 2205/40/2024, reclamantul **STATUL ROMÂN**, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, prin reprezentant, în contradictoriu cu pârâții, societate **COMCEREAL S.A. Botoșani**, și, pentru opozabilitate, **Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani**, a solicitat instanței ca prin hotărârea care urmează a se pronunța, să admită acțiunea, în sensul de a se anula hotărârea adunării generale a acționarilor nr. 4, din data de 05 august 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, partea IV nr. 4385, din data de 16 octombrie 2024, în partea de la dispozițiile art. 2, până la dispozițiile art. 5 inclusiv, precum și a actelor subsecvente, și să dispună obligarea societății la înregistrarea în registrele publice a majorării capitalului social cu aportul în natură adus de către Statul Român, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului în valoare de 158.685 Euro, 851.118 lei, la data cererii, precum și atribuirea acțiunilor corespondente valorii terenurilor aportate la capitalul social al societății **Comcereal S.A. Botoșani**.

În cuprinsul motivelor cererii formulată, reclamantul a subliniat că, în fapt, hotărârea societății pârâte, în partea criticată, a fost adoptată în fraudă normelor legale speciale aplicabile, procedând la o presupusă majorare a capitalului social cu luarea în considerare a unor norme generale, dar și în contradicție cu dispozițiile art. 1 al aceleiași hotărâri, în sensul că, prin dispozițiile art. 1, s-a aprobat raportul de evaluare a terenurilor prin care a fost stabilită valoarea de 158.685 Euro, transformată în 851.118 lei, iar, prin partea de hotărâre criticată, valoarea terenurilor a fost stabilită la 255.093 lei, cu toate consecințele care decurg din aceasta.

Astfel, reclamantul a menționat că, societatea pârâtă a fost privatizată de către reclamantă în anul 1993, prin vânzarea pachetului de acțiuni deținut de autoritate la această fostă întreprindere de stat.

Ulterior privatizării, reclamantul Statul Român, prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a aportat la capitalul social al terenuri prin emiterea actelor administrative reprezentate de Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate seria M07 nr. 3211, din data de 21 decembrie 2012 și seria M07 nr. 3216, din data de 26 august 2014.

Că, din anul 1993, până în prezent, societatea pârâtă a folosit terenurile aportate la capitalul social în condițiile legislației speciale în materie de privatizare, respectiv, Legea nr. 137/2002, H.G. nr. 577/2002, fără ca pârâta să achite prețul terenurilor, acțiuni în contravaloarea terenului, fără să plătească vreo chirie sau altă contraprestație specifică dobândirii oricărei proprietăți, în general.

Totodată, reclamantul a menționat că, din anul 2014, dar și la data cererii, societatea pârâtă sau, și alți acționari aceștia, eludând normele speciale și derogatorii de la normele generale, a adoptat în adunarea generală, variate hotărâri și au indus în eroare instanțele judecătorești în materia înregistrării majorării capitalului, evocând o presupusă majorare a capitalului social, în condițiile în care legea specială, statuează majorarea de drept a capitalului social, în condițiile în care societatea pârâtă are obligația legală a înregistrării majorării, întrucât capitalul social s-a majorat de drept cu valoarea terenurilor în corespondentul căreia se cuvin, de drept, reclamantului, acțiuni corespondente valorii terenurilor. În acest sens, reclamantul a arătat că, în cauza dedusă judecătii de față se impun a fi reținute aspectele că, normele speciale statuate prin dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 15/1990, cu aplicarea H.G. nr. 834/1991, își găsesc corespondentul în dispozițiile speciale ale art. 12 alin. (4) și (5) din Legea nr. 137/2002, cu aplicarea dispozițiilor art. 145, art. 143 din Norme metodologice, aprobate prin H.G. nr. 577/2002, se aplică în mod prioritar, și nu pot fi interpretate prin analogie, art. 11 din Codul civil, nu pot fi extinse sau restrânse la alte situații decât cele pentru care au fost prevăzute, derogă de la normele generale.

Astfel, reclamantul a menționat că, societatea pârâtă, la art. 1 al hotărârii criticate, a aprobat cu unanimitate de voturi raportul de expertiză actualizat întocmit de către expertul evaluator Potârniche Mircea privind evaluarea, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (5) indice 3 din Legea nr. 137/2002, a terenurilor pentru care societatea a obținut certificatele de atestare a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor seria M07 nr. 3211, din data de 21 decembrie 2012, și seria M07 nr. 3216, din data de 26 august 2014, emise de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, adică s-a aprobat valoarea în cuantum de 851.118 lei, iar, prin articolele următoare ale hotărârii criticate, s-au atribuit acțiuni în valoare de 255.093 lei, în loc de 851.118 lei, așa cum era și cum este legal și corect.

Că, după cum rezultă din Certificatul constatator al Oficiului Național al Registrului Comerțului, reclamantul are calitate de acționar al societății, și, pe cale de consecință, are calitate procesuală activă în promovarea acțiunii pendinte.

Totodată, reclamantul a solicitat a observa și aspectul că societatea pârâtă are calitate procesuală pasivă în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (5) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, modificată și completată, potrivit căruia, cererea se va soluționa în contradictoriu cu societatea, reprezentată prin consiliul de administrație, respectiv prin directorat, solicitând a se constata că acțiunea întrunește cerințele de circumstanțiere a calității procesuale a părților, și cele referitoare la termenul de acționare, precum și cele referitoare la adoptarea unei hotărâri contrare legii, și solicitând a se reține că adunarea generală reprezintă voința juridică a societății în limitele și în conformitate cu legea, iar nu în afara legii.

Tot astfel, reclamantul a subliniat că, unul sau doi acționari nu pot folosi în chip abuziv poziția sa prin recurgerea la fapte neloiale sau frauduloase care au ca obiect lezarea drepturilor privind participațiile, respectiv valorile mobiliare și a altor instrumente financiare deținute, precum și prejudicierea deținătorilor acestora și, drept urmare, reclamantul a solicitat a se reține că, atunci când exercitarea unui drept de către o persoană vatămă o altă persoană, lipsesc caracteristicile bunei credințe, respectiv intenție dreaptă, diligență, liceitate și abținere de la vătămare sau păgubire, consecința fiind reaua credință.



În ceea ce privește Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani, reclamantul a arătat că cererea vizează ipoteza în care au fost înregistrate mențiunile a căror nelegalitate este dedusă acestei judecăți, mențiuni care intră în categoria actelor subsecvente hotărârii criticate, și pentru ipoteza în care au fost emise înscrisuri constatative ale mențiunilor arătate de hotărârea criticată, pentru evitarea oricăror alte judecăți, reclamantul a solicitat anularea și a unor astfel de înscrisuri pentru care solicită a fi apreciate ca fiind acte subsecvente hotărârii criticate, precum și anularea oricăror alte acte subsecvente care nu pot avea o existență de sine stătătoare.

În concluzie, reclamantul a solicitat ca instanța să pronunțe o hotărâre în sensul în care să admită acțiunea, să anuleze hotărârea adunării generale a acționarilor nr. 4, din data de 05 august 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, partea IV, nr. 4385, din data de 16 octombrie 2024, în partea de la art. 2, până la art. 5 inclusiv, precum și actele subsecvente, să dispună obligarea societății la înregistrarea în registrele publice a majorării capitalului social cu aportul în natură adus de către Statul Român, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului în valoare de 158.685 euro, respectiv, 851.118 lei, la data cererii, precum și atribuirea acțiunilor corespondente valorii terenurilor aportate la capitalul social al societății Comcereal S.A. Botoșani.

În drept, reclamantul a invocat în susținerea cererii dispozițiile art. 527 și următoarele din Codul de procedură civilă, dispozițiile art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificări și completări, art. 12 alin. (3) și (5) din Legea nr. 137/2002, art. 143 din Norme metodologice aprobate prin H.G. nr. 577/2002, art. 15 din Legea nr. 24/2000, art. 43 din Legea nr. 265/2022, și celelalte norme legale arătate prin cerere.

Pârâtul, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani, căruia i s-a comunicat duplicatul cererii de chemare în judecată la data de 01 noiembrie 2024, în termenul legal a formulat și depus întâmpinare, prin care a menționat că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, Oficiul Național al Registrului Comerțului este instituția publică având obligația de a ține registrul comerțului în condițiile Legii nr. 265/2022, privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

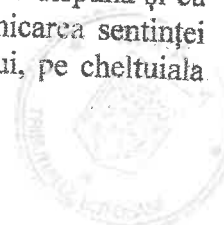
Prin urmare, pârâtul a menționat că, instituția însărcinată cu prestarea acestui serviciu public are drept scop principal îndeplinirea unui interes public și anume acela de a asigura opozabilitatea actelor și faptelor profesioniștilor contribuind în acest fel la stabilitatea circuitului civil.

Așadar, în asemenea cauze, oficiile registrului comerțului nu au și nu pot avea un interes propriu, întrucât aceste instituții au doar calitatea de organe de executare a hotărârilor judecătorești, asigurând, prin înregistrările în registrul comerțului, opozabilitatea actelor și faptelor a căror înregistrare a fost dispusă prin încheierea judecătorului delegat ori printr-o hotărâre judecătorească.

În ceea ce privesc eventuale cheltuielile de judecată sau daune pe care petenta le-ar putea solicita, pârâtul a subliniat că urmează a se observa că, în cauza dedusă judecății, nu poate fi reținută vreo culpă în sarcina Oficiului Național al Registrului Comerțului, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani, și pârâtul nu poate fi considerat într-o culpă procesuală, întrucât nu a avut nici o contribuție la generarea cheltuielilor efectuate de către reclamant.

Drept urmare, raportat la cele de anterior menționate, pârâtul a subliniat că, în cauză, registratorul din cadrul Registrului comerțului nu a făcut decât să respecte legislația în vigoare, astfel neputând fi reținută nicio culpă în sarcina instituției.

Pe fondul cauzei, pârâtul a menționat că lasă la aprecierea instanței soluția care urmează a se pronunța, iar în cazul admiterii acțiunii, pârâtul a solicitat să se dispună și cu privire la efectuarea cuvenitelor mențiuni în registrul comerțului și comunicarea sentinței definitive în copie legalizată, în vederea înregistrării în registrul comerțului, pe cheltuiala reclamantului.



În drept, pârâtul a invocat în susținerea celor invocate, prevederile Codului de procedură civilă, respectiv prevederile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile H.G. nr. 834/1991, privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile cu capital de stat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 265/2022, privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Pârâta, societatea Comcereal S.A., în termenul legal a formulat și atașat cauzei întâmpinare, prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești în sensul respingerii cererii de chemare în judecată formulată de către Statul Român, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, prin reprezentant, ca neîntemeiată, și obligării reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, prin motivarea în fapt și în drept a acțiunii, reclamantul face trimitere la o serie de norme juridice care apreciază ca ar fi aplicabile, și, pare să acrediteze opinia potrivit căreia este dată prezența unei majorări de capital social care a avut loc deja și care nu impune existența unei hotărâri a Adunării generale extraordinare a acționarilor.

Astfel, pârâta a apreciat ca fiecare și toate alegațiile reclamantului sub aceste aspecte sunt neîntemeiate, hotărârea Adunării generale extraordinare a acționarilor, criticată în cauză a fost adoptată la data de 05 august 2024 motiv pentru care legalitatea, respectiv nelegalitatea acesteia nu poate fi apreciată decât prin raportare la normele juridice în vigoare la data adoptării.

Totodată, pârâta a subliniat că este o societate care, ulterior privatizării, a obținut două certificate de atestare a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor sens în care, în primul rând, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (5) din Legea nr. 137/2002, și, în primul rând, aceasta teză rezultă din expunerea de motive a dispozițiilor O.U.G. nr. 26/2023 care a modificat dispozițiile art. 12 din Legea nr. 137/2002, și tot în același sens sunt și aspectele reținute în nota de fundamentare care a stat la baza elaborării dispozițiilor O.U.G. nr. 26/2023.

Astfel, în măsura în care majorarea s-ar realiza ope legis situațiile prescrise de către legiuitorul român nu ar exista.

În al doilea rând, aspectul că majorarea nu operează în mod automat rezultă din interpretarea prevederilor art. 12 alin. (5) indice 3 din Legea nr. 137/2002, norme care impun evaluarea terenurilor care sunt folosite în procesul de majorare a capitalului social la valoarea justă cu cel mult 90 de zile înainte de momentul organizării ședinței Adunării generale extraordinare a acționarilor, și fiind important de reținut ca reclamantul nici nu a criticat pct. 1 al hotărârii Adunării generale a acționarilor punct prin care s-a aprobat evaluarea terenurilor la nivelul anului 2024.

În al treilea rând, pârâta a subliniat că, aspectul că majorarea nu operează în mod automat rezultă din interpretarea prevederilor art. 12 alin. (5) indice 3 din Legea nr. 137/2002, norme care vorbesc de necesitatea convocării unei Adunări generale extraordinare a acționarilor în vederea modificării actului constitutiv, și în condițiile în care majorarea s-ar realiza în mod automat atunci nu ar mai fi existat nicio necesitate în vederea organizării unei ședințe a Adunării generale extraordinare a acționarilor care să conducă la modificarea actului constitutiv.

În ceea ce privește capătul de cerere privind nulitatea hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor nr. 04, din data de 05 august 2024, reclamantul critica legalitatea hotărârii A.G.E.A. nr. 04, din data de 05 august 2024, adoptată de către pârâta invocând, în esență, aspectul că în schimbul aportului adus în natură, cele două terenuri pentru care pârâta a obținut certificatele de atestare a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în cadrul procedurii majorării capitalului social ar fi trebuit să primească acțiuni în valoare totală de 851.118 lei.

Astfel, pârâta a apreciat ca acest capăt de cerere este neîntemeiat pentru că, în primul rând, Legea nr. 137/2002 este o lege generală care se aplică tuturor societăților înființate în baza dispozițiilor Legii nr. 15/1990 care obțin certificate de atestare a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Pe de altă parte, pârâta a subliniat că, Legea nr. 24/2017 este o lege specială care se aplică numai societăților listate, sens în care dispozițiile acesteia se aplică cu prioritate fata de dispozițiile din Legea nr. 137/2002.

În al doilea rând, pârâta a menționat că, aplicabilitatea normelor din Legea nr. 24/2017 în cazul societăților listate este stabilită prin dispozițiile Legii nr. 137/2002, și în al treilea rând, aplicabilitatea Legii nr. 24/2017, rezultă din voința legiuitorului român.

Până la momentul adoptării O.G. nr. 26/2023, respectiv în cadrul dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 nu existau dispoziții de trimitere la legislația pieței de capital și la asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu între acționari, și tocmai pentru a evita aceasta situație injustă legiuitorul român a dispus modificarea Legii nr. 137/2002 prin introducerea dispozițiilor art. 12 alin. (5) indice 4 care face trimitere expresă la aplicabilitatea legislației pieței de capital în vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți acționarii.

Dacă s-ar accepta interpretarea reclamantei ar însemna ca dispozițiile art. 12 alin. (5) indice 4 din Legea nr. 137/2002 ar fi complet golite de conținut, deoarece nu ar putea produce niciun fel de efecte juridice.

În ceea ce privește lipsa prejudicierii intereselor Statului Român, pârâta a subliniat că, unul din argumentele invocate prin cuprinsul cererii introductive vizează prejudicierea intereselor economice ale Statului Român prin raportare la numărul de acțiuni primit în schimbul aporturilor în natura, și a apreciat că și acest argument este neîntemeiat.

În continuare, pârâta a menționat că, în ceea ce privește capătul, respectiv capetele de cerere privind anularea actelor subsecvente, prin petitul acțiunii reclamantul solicită și anularea actelor subsecvente hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor, fără a le individualiza în concret.

Astfel, în primul rând, cu privire la acest capăt, respectiv capete de cerere, în baza dispozițiilor art. 196 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 194 lit. a) din Codul de procedură civilă, pârâta a învederat că înțelege să invoce excepția nulității față de aspectul că nu sunt indicate, în concret, care sunt actele subsecvente atacate.

În al doilea rând, față de aspectul că pretenția principală dedusă judecății, anularea hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor este neîntemeiată, pârâta a apreciat ca și acest capăt de cerere se impune a fi respins, ca neîntemeiat, deoarece nulitatea unui act subsecvent nu se poate dispune decât în cazul anularii actului primar, astfel după cum rezultă din interpretarea prevederilor art. 1254 alin. (2) din Codul civil.

În ceea ce privește capetele de cerere privind înregistrarea în registrele publice a majorării, atribuirea acțiunilor, pârâta a menționat că, prin petitul acțiunii reclamantul a solicitat obligarea atât la înregistrarea în registrele de publicitate a majorării capitalului social cu valoarea de 851.118 lei, cât și atribuirea unor acțiuni în valoare de 851.118 lei, în schimbul aporturilor în natura, și aceste capete sunt de apreciat, ca fiind neîntemeiate.

În primul rând, pârâta a apreciat ca aceste capete de cerere sunt accesorii capătului principal privind anularea hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor, față de aspectul că, în lipsa anularii acestui act societar, situația juridică a capitalului social este aceea reflectată prin cele decise la data de 05 august 2024.

În aceste condiții, respectiv respingerea capătului de cerere privind anularea hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor determina și respingerea acestor solicitări.

În al doilea rând, chiar și în situația admiterii capătului de cerere privind nulitatea hotărârii generale extraordinare a acționarilor, pârâta a subliniat că este de apreciat că aceste capete de cerere sunt neîntemeiate.

După cum a precizat și în cadrul capitolului precedent (1) începând cu data de 21 aprilie 2023, Legea nr. 137/2002 a fost modificată, și în aceste condiții, chiar și dacă s-ar admite capătul de cerere privind nulitatea hotărârii Adunării generale a acționarilor, aceasta măsură nu ar putea fundamenta solicitările reclamantului privind emiterea de noi acțiuni și înregistrarea majorării în registrele de publicitate.



Drept urmare, față de cele expuse anterior, pârâta a apreciat ca solicitările reclamantului de înregistrare directă în registrele de publicitate a operațiunii de majorare și acordarea directă a anumitor acțiuni în schimbul aporturilor sunt neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește buna credință, pârâta a învederat că, din cele expuse anterior rezultă că, în cauză, pârâta a fost de bună credință la momentul adoptării hotărârii Adunării generale extraordinare acționarilor criticată în prezenta cauză, depunând toate diligentele necesare în vederea respectării legislației aplicabile operațiunii de majorare a capitalului social, precum și a considerentelor decizorii ale unor hotărâri judecătorești definitive și intrate în puterea lucrului judecat.

Drept urmare, față de această împrejurare alegațiile reclamantului privind reaua credința nu pot fi reținute, fiind vădit neîntemeiate.

Totodată, cu privire la nefinalizarea operațiunii de majorare nici aceasta nu ne este imputabilă, procedura fiind blocată de o serie de litigii după cum a menționat și în cadrul capitoului I.

Drept urmare, pentru toate aceste motive, pârâta în cauză a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești în sensul respingerii întregii cereri de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Reclamantul, prin răspunsurile la întâmpinare formulate în cauză, precum și prin notele scrise atașate cauzei a solicitat ca instanța să respingă toate apărările formulate de către pârâți și să dispună admiterea acțiunii astfel cu a fost formulată.

Analizând cererea de chemare în judecată dedusă judecății de față prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale aplicabile în materie, tribunalul reține următoarele:

În fapt, instanța reține că societatea pârâtă a fost privatizată de către reclamantă în anul 1993, prin vânzarea pachetului de acțiuni deținut de autoritate la această fostă întreprindere de stat. Ulterior privatizării, reclamantul Statul Român, prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a aportat la capitalul social terenuri prin emiterea actelor administrative reprezentate de Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate seria M07 nr. 3211, din data de 21 decembrie 2012 și seria M07 nr. 3216, din data de 26 august 2014.

Instanța constată că la data de 05.08.2024 a fost adoptată de către societatea pârâtă Comcereal SA Botoșani Hotărârea Adunării Generale a acționarilor nr. 4 (filele 56-57 vol. III dosar) prin care s-a aprobat, printre altele, raportul de expertiză actualizat întocmit de expert Mircea Potârniche privind evaluarea terenurilor, emiterea unui număr suplimentar de 22.182 acțiuni nominative, fiecare în valoare de 11,50 lei, acțiuni în valoare totală de 255.093 lei în favoarea AAAS și majorarea capitalului social al societății cu valoarea de 255.093 lei.

În drept, potrivit art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, „(3) *Administratorii societății comerciale sunt obligați să solicite înregistrarea majorării capitalului social la oficiul registrului comerțului în termen de 30 de zile de la data emiterii certificatului.* (4) *În cazul în care administratorii nu solicită înregistrarea majorării capitalului social în termenul prevăzut la alin. (3), oficiul registrului comerțului va înregistra majorarea, la cererea instituției publice implicate.*

(4¹) *În situația în care, anterior diminuării participației statului sau a unității administrativ-teritoriale, emiterea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor în condițiile prevăzute la art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost urmată de majorarea capitalului social, valoarea terenurilor se include, potrivit legii, în patrimoniul societății reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar capitalul social se majorează cu valoarea terenurilor care va fi considerată aport în natură al statului sau al unității administrativ-teritoriale implicate, după caz, în schimbul căreia se vor emite acțiuni suplimentare ce vor reveni statului prin instituția publică implicată sau unității administrativ-teritoriale implicate, conform dispozițiilor art. 113 lit. f) și art. 210 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*



(4²) Majorarea capitalului social prevăzută la alin. (4¹) cu aportul în natură al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale, după caz, reprezentând terenurile pentru care s-au obținut certificate de atestare a dreptului de proprietate, se efectuează la valoarea justă determinată cu cel mult 90 de zile înainte de data convocării adunării generale extraordinare a acționarilor pentru aprobarea majorării capitalului social.

(5) În cazul în care certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor se eliberează după privatizare, capitalul social se majorează de drept cu valoarea terenurilor care va fi considerată aport în natură al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale, după caz, în schimbul căreia se vor emite acțiuni suplimentare ce vor reveni statului prin instituția publică implicată sau unității administrativ-teritoriale implicate.

(5¹) Majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor pentru care s-au eliberat certificate de atestare a dreptului de proprietate se realizează fără adăugarea unei prime de emisiune.

(5²) Prețul de subscriere al acțiunilor aferente dreptului de preferință exercitat de acționarii existenți în cadrul majorării capitalului social cu valoarea terenurilor pentru care s-au eliberat certificate de atestare a dreptului de proprietate se va stabili fără adăugarea unei prime de emisiune.

(5³) Terenurile prevăzute la alin. (5) se evaluează la valoarea justă determinată cu cel mult 90 de zile înainte de data convocării adunării generale extraordinare a acționarilor pentru modificarea actului constitutiv, pe baza rapoartelor de evaluare întocmite, conform standardelor în vigoare, de evaluatori independenți, autorizați conform legii, indiferent de data la care au fost emise certificatele de atestare a dreptului de proprietate.

(5⁴) În cazul societăților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o/un piață reglementată/sistem multilateral de tranzacționare, prevederile alin. (5) și (5³) se completează cu prevederile Legii nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se asigura tratamentul egal și nediscriminatoriu al tuturor acționarilor.

(6) În situația în care majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor se realizează după privatizarea societății comerciale, cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia are drept de preferință la cumpărare de la instituția publică implicată a unui număr de acțiuni suplimentare necesare menținerii cotei de participare la capitalul social, existentă anterior majorării acestuia cu valoarea terenurilor.

(7) Cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia își poate exercita această preferință în termen de 15 zile de la data înregistrării majorării capitalului social.

(8) Prețul de vânzare pentru acțiunile suplimentare provenite din majorarea capitalului social cu valoarea terenului, în situația exercitării dreptului de preferință, este egal cu valoarea nominală a acțiunilor, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mare decât valoarea nominală a acțiunilor, sau este cel rezultat din negocierea directă dintre instituția publică implicată și cumpărător, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mic decât valoarea nominală a acțiunilor.

Plata acțiunilor se va realiza integral sau în rate. Transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor are loc în momentul plății integrale a prețului sau a avansului, după caz.

(9) În situația în care nu se exercită dreptul de preferință în termenul prevăzut la alin. (7), pachetul de acțiuni aferent terenului poate fi vândut de instituția publică implicată prin oricare dintre metodele prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare.

(10) Până la expirarea termenului de exercitare a dreptului de preferință drepturile de vot conferite de acțiunile emise în conformitate cu prevederile alin. (5) sunt suspendate."

Potrivit art. 88 alin 4 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, „Numărul de acțiuni ce revine ca urmare a aportului în natură se determină ca raport între valoarea aportului, stabilită în conformitate cu prevederile alin. (3), și cea mai mare valoare dintre prețul de piață al unei acțiuni, valoarea pe acțiune calculată pe baza activului net contabil sau valoarea nominală a acțiunii.”



În conformitate cu art. 174 alin 2 din Regulamentul nr. 5/2018 din 10 mai 2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață,

„(1) Numărul de acțiuni ce urmează a fi emise în cazul majorărilor de capital social cu aport în numerar, respectiv al majorărilor de capital social prin conversia unor datorii certe, lichide și exigibile, realizate cu ridicarea dreptului de preferință, sau în cazul majorărilor de capital social cu aport în natură se determină de către consiliul de administrație al emitentului și este egal cu raportul dintre valoarea aportului, reprezentând suma ce urmează a fi efectiv plătită/valoarea ce va fi efectiv adusă în societate, stabilită cu respectarea prevederilor incidente, și cea mai mare dintre următoarele valori:

a) prețul mediu ponderat de tranzacționare, aferent ultimelor 12 luni anterioare datei de desfășurare a AGEA;

b) valoarea pe acțiune calculată în baza activului net contabil aferent ultimelor situații financiare publicate și auditate ale emitentului;

c) valoarea nominală a acțiunii.”

Cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere prin care se invocă nulitatea actelor subsecvente, calificată la termenul de judecată ca fiind o apărare de fond, instanța reține că nu au fost precizate în mod concret actele subsecvente a căror nulitate se invocă, motiv pentru care constată că acest capăt de cerere este lipsit de obiect.

Prin cerere, reclamantul susține faptul că majorarea de capital a operat conform legii și că nu se impunea emiterea unei hotărâri a Adunării Generale a acționarilor.

Instanța reține că, față de momentul adoptării hotărârii, respectiv 05.08.2024, sunt aplicabile dispozițiile de la acel moment din Legea nr. 137/2002.

Potrivit art. 5³ din Legea nr. 137/2002, „Terenurile prevăzute la alin. (5) se evaluează la valoarea justă determinată cu cel mult 90 de zile înainte de data convocării adunării generale extraordinare a acționarilor pentru modificarea actului constitutiv, pe baza rapoartelor de evaluare întocmite, conform standardelor în vigoare, de evaluatori independenți, autorizați conform legii, indiferent de data la care au fost emise certificatele de atestare a dreptului de proprietate.”

Din articolul precitat reiese că majorarea nu operează ope legis.

În caz contrar, valoarea aporturilor aduse în natură nu ar putea fi stabilită la un moment ulterior. Acea majorarea de drept despre care face vorbire art. 12 alin 5 din Legea nr. 137/2002 se interpretează în sensul că trebuie să existe o majorare obligatorie a capitalului social, acționarii având obligația de a o aproba, textul de lege făcând vorbire despre necesitatea convocării adunării generale extraordinare a acționarilor pentru modificarea actului constitutiv. Așadar, susținerile reclamantului potrivit cărora majorarea de capital a operat conform legii, nefiind necesară emiterea unei hotărâri a Adunării Generale a acționarilor, sunt neîntemeiate.

În continuare, reclamantul afirmă că hotărârea a fost adoptată în fraudă normelor legale speciale aplicabile, procedând la o presupusă majorare a capitalului social cu luarea în considerare a unor norme generale, dar și în contradicție cu dispozițiile art. 1 al aceleiași hotărâri, în sensul că, prin dispozițiile art. 1, s-a aprobat raportul de evaluare a terenurilor prin care a fost stabilită valoarea de 158.685 Euro, transformată în 851.118 lei, iar, prin partea de hotărâre criticată, valoarea terenurilor a fost stabilită la 255.093 lei.

Instanța reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 24/2017, aceasta fiind o lege specială care se aplică numai societăților listate, motiv pentru care dispozițiile acesteia se aplică cu prioritate față de dispozițiile din Legea nr. 137/2002.

În ceea ce privește prejudicierea intereselor Statului Român, instanța reține că reclamata este în eroare, susținând că pârâta ar trebui obligată atât la înregistrarea în registrele de publicitate a majorării capitalului social cu valoarea de 851.118 lei, cât și atribuirea unor acțiuni în valoare de 851.118 lei, în schimbul aporturilor în natura, în conformitate cu valoarea terenurilor stabilită în cadrul raportului de expertiză.

Instanța reține că în speță, fiind vorba despre o societate listată la bursa de valori pe o piață reglementată, legea pieței de capital prevede în mod expres că atunci când se efectuează o majorare de capital social ce se primește în schimbul aportului există un algoritm de calcul specific, prevăzut de art. 88 alin 4 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață.

Concret, nu se primesc acțiuni de valoare totală a aportului, ci, în funcție de raportul dintre valoarea aportului și cea mai mare dintre evaluări, și anume valoarea nominală a acțiuni, valoarea unei acțiuni calculată pe baza activului net contabil și valoarea de tranzacționare, și pârâta chiar și acest aspect a realizat, și anume a aplicat acest algoritm.

Cu privire la efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, invocat de către pârâtă, instanța reține că aplicabilitatea acestui algoritm rezultă inclusiv din obligativitatea respectării considerentelor unei hotărâri judecătorești pronunțate anterior.

Analizând înscrisurile atașate la dosar, reiese că pârâta a mai încercat majorarea capitalului social și la acel moment pârâta a dat curs în mod exact tezei invocată de către reclamantă, în sensul că pentru un raport de X lei, s-au alocat acțiuni de aceeași valoare de X lei, iar hotărârea Adunării generale a acționarilor a fost criticată în fața instanței de judecată, iar instanțele de judecată au dispus anularea hotărârii și au stabilit în sensul că trebuie să fie aplicat algoritmul din legislația pieței de capital, situația litigioasă fiind în mod definitiv tranșată în dosarul precedent. (definitivă prin decizia civilă nr. 349 din 14.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Suceava).

Având în vedere că pentru pârâtă este pe deplin opozabilă și obligatorie aplicabilitatea hotărârii menționate anterior, când aceasta a procedat în speța de față la majorarea de capital social, s-au emis acțiuni potrivit algoritmului prevăzut de dispozițiile art. 88 din Legea nr. 24/2017.

Instanța reține și faptul că reclamantul nu este prejudiciat prin aplicarea acestei modalități de calcul, având în vedere că acesta a primit 22,182 acțiuni, fiecare în valoare nominală de 11,50 lei, care vor putea fi vândute la valoarea de piață, la o valoare per acțiune de 38,37 lei, rezultând suma de 851.123 lei, o valoare apropiată celei de 851.118 lei, stabilită prin raportul de expertiză actualizat întocmit de expert Mircea Potârniche privind evaluarea terenurilor.

Pentru aceste motive, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de către reclamantul STATUL ROMÂN, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, prin reprezentant, având sediul în municipiul București, Cpt. AV. ALEXANDRU ȘERBĂNESCU, nr. 50, sector 1, în contradictoriu cu pârâții, societate COMCEREAL S.A. Botoșani, cu sediul în municipiul BOTOȘANI, strada CALEA NAȚIONALĂ, fostă RÂNDUNICII, nr. 8, nr. 41, județul Botoșani, și OFICIUL REGISTRULUI COMERTULUI de pe lângă TRIBUNALUL Botoșani, cu sediul în municipiul BOTOȘANI, strada VICTORIEI, nr. 30, județul Botoșani.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea se va depune la Tribunalul Botoșani.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 14.05.2025.

**PREȘEDINTE,
BANDOL ELENA**

**Grefier,
Rodu Marcela**



CONFORM CU ORIGINALUL

